

Стратегическая когерентность в системе государственного управления: теория, моделирование и практические приложения

Об авторе

**Евсеев
Вадим Олегович**

*Профессор, д-р экон. наук
Кафедра зарубежного регионоведения
и международного сотрудничества
РАНХиГС при Президенте Российской Федерации
Москва, РФ
evseev-vo@ranepa.ru
ORCID: 0000-0003-1270-6222*

Аннотация

Актуальность исследования. В условиях глобальной неопределенности, гибридных угроз и когнитивных вызовов традиционные модели государственного управления оказываются неспособными обеспечивать внутреннюю согласованность и устойчивость институциональной системы. Разрыв между стратегическими целями, институциональными решениями и реальной практикой управления создает системные риски, снижающие эффективность государственной политики и конкурентоспособность национальных экономик. Настоящее исследование предлагает концепцию стратегической когерентности как интегральной характеристики способности государственной системы сохранять внутреннюю связность, адаптивность и стратегическую направленность в условиях ментальных войн и рефлексивных взаимодействий между акторами.

Результаты исследования. Разработаны система из девяти компонентов стратегической когерентности и интегральный индекс ISC, учитывающий институциональную согласованность, стратегическую связанность, рефлексивную глубину, когнитивную согласованность, адаптивную гибкость, коммуникативную связность, ресурсную синхронизацию, нормативную устойчивость и стратегическую готовность. Проведена эмпирическая оценка ISC для ветвей власти Российской Федерации, внешнеполитических ведомств стран ЕАЭС и Европейской службы внешних действий, выявлены критические разрывы между реальным и целевым состояниями, определены приоритетные направления повышения когерентности.

Научная новизна исследования. Впервые в научный оборот вводится понятие «стратегическая когерентность» как новый научный конструкт, формализуется математический аппарат для ее измерения, разрабатывается интегральный индекс ISC, проводится эмпирическая верификация на данных государственных институтов и внешнеполитических ведомств, обосновывается применимость показателя в практике государственного управления.

Выводы. Стратегическая когерентность является ключевым фактором устойчивости государственных систем в условиях неопределенности. Ее повышение требует системного усиления всех девяти компонентов, особенно рефлексивной глубины и стратегической готовности. Предложенный индекс ISC может использоваться в качестве рабочего инструмента мониторинга в Государственной Думе, Совете Федерации, министерствах и корпорациях.

Ключевые слова

стратегическая когерентность, государственное управление, когнитивная устойчивость, стратегическое моделирование, институциональная когерентность, бифуркационный порог, рефлексивное управление, стратегическая согласованность



Stratagem coherence in the public administration system: theory, modeling and practical applications

About the author

Vadim O. Evseev

*Professor, Doctor of Economics
Department of Foreign Regional Studies
and International Cooperation
RANEPA under the President of the Russian Federation
Moscow, Russia*

Abstract

The relevance of research. In the context of global uncertainty, hybrid threats and cognitive challenges, traditional models of public administration are unable to ensure the internal consistency and stability of the institutional system. The gap between strategic goals, institutional solutions, and actual management practices creates systemic risks that reduce the effectiveness of government policy and the competitiveness of national economies. The present study proposes the concept of stratagem coherence as an integral characteristic of the ability of the state system to maintain internal coherence, adaptability and strategic orientation in the context of mental wars and reflexive interactions between actors.

The results of the study. A system of nine components of stratagemic coherence and the ISCC integral index has been developed, taking into account institutional coherence, strategic coherence, reflexive depth, cognitive coherence, adaptive flexibility, communicative coherence, resource synchronization, normative stability and stratagemic readiness. An empirical assessment of the ISC has been carried out for the branches of government of the Russian Federation, the foreign ministries

of the EAEU countries and the European External Action Service, critical gaps between the real and target states have been identified, and priority areas for improving coherence have been identified.

Scientific novelty of the research. For the first time, the concept of “stratagem coherence” is introduced into scientific use as a new scientific construct, a mathematical apparatus for measuring it is formalized, the ISC integral index is developed, empirical verification is carried out on the data of state institutions and foreign policy departments, and the applicability of the indicator in public administration practice is substantiated.

Conclusions. Stratagem coherence is a key factor in the sustainability of government systems under conditions of uncertainty. Its improvement requires a systematic strengthening of all nine components, especially reflexive depth and stratagem readiness. The proposed ISC index can be used as a working monitoring tool in the State Duma, the Federation Council, ministries and corporations.

Keywords

stratagemic coherence, public administration, cognitive stability, stratagemic modeling, institutional coherence, bifurcation threshold, reflexive management, strategic coherence

ВВЕДЕНИЕ

Современное государственное управление сталкивается с фундаментальным вызовом: классические модели, разработанные в XX веке, оказываются неспособными адекватно описывать и прогнозировать поведение государственных систем в условиях неопределенности, гибридных угроз и когнитивных вызовов. Практике государственного управления известны модель рациональной бюрократии, модель нового государственного управления, сетевая модель управления, однако каждая из этих моделей имеет существенные ограничения.

Модель рациональной бюрократии (М. Вебер) предполагает четкую иерархию, формальные правила и предсказуемость, но оказывается негибкой перед лицом нестандартных угроз. *Модель нового государственного управления* (New Public Management) ориентирована на эффективность и рыночные механизмы, но игнорирует когнитивные

и институциональные аспекты управления. *Сетевая модель управления* учитывает многообразие акторов, но не дает инструментов для координации в кризисных ситуациях.

Необходимо отметить, что институты государственного управления по мере разработки и реализации правительственных решений подвергаются постоянному неформальному давлению и лоббированию со стороны ресурсно заинтересованных лиц, встраивающихся за счет этого в фактические цепочки целеполагания. Это создает разрыв между формальной и реальной структурами управления, который в критических ситуациях может привести к системному коллапсу.

Особую остроту проблеме придает смещение характера современных конфликтов в когнитивную сферу. Ментальные войны, дезинформационные кампании и гибридные угрозы нацелены не на уничтожение физической

инфраструктуры, а на подрыв институциональной когерентности — способности государственной системы сохранять внутреннюю согласованность и единство действий.

Наряду с термином «когерентность» в системе государственного управления используется термин «конгруэнтность», под которым понимается состояние согласованности политических институтов и образцов политической культуры. Однако понятие конгруэнтности (согласованности) не охватывает всей сложности проблемы. Государственная система должна не просто быть согласованной, она должна быть *стратегично когерентной*, то есть способной не только сохранять внутреннюю связность, но и адаптивно перестраиваться в ответ на внешние угрозы, используя многоходовые, рефлексивные стратегии.

ЛИТЕРАТУРНЫЙ ОБЗОР

В настоящей статье вводится новое понятие — *стратегичная когерентность* и предлагается формализованный аппарат для ее измерения, анализа и повышения в системе государственного управления.

На основе представленного списка литературы можно выделить несколько ключевых направлений исследований, формирующих теоретическую базу стратегичной когерентности в системе государственного управления.

Первое направление связано с фундаментальными проблемами согласованности и конгруэнтности институтов. В работах Телина [15] и Печина [11] обосновывается необходимость когерентности управленческих решений как соответствия средств выбранным целям.

Лапкин и Пантин [7], а также Панов [10] исследуют проблемы коэволюции политических институтов и массовых ориентаций, выявляя институциональные разрывы, ведущие к потере устойчивости системы. Соловьев [13] показывает, как неформальное давление стейкхолдеров встраивается в цепочки целеполагания, создавая дисбалансы в государственном управлении.

Второе направление охватывает стратегичное моделирование и теорию игр как инструменты анализа рефлексивных стратегий. Евсеев [4] развивает стратегичный подход как эволюционное направление, интегрирующее классические стратегии в математические модели. Захаров и Шишкова [5] рассматривают стратегичное знание в китайской традиции. Диксит [3] и Харина [16] применяют теорию игр к анализу стратегических взаимодействий в бизнесе и межгосударственных отношениях.

Третье направление посвящено математическому моделированию сложных систем. Ахременко [1] разрабатывает динамический подход к моделированию политической стабильности. Карапетов с соавт. [6] и Мисько с Хабаровым [8] исследуют проблемы управления сложными системами и парадигмальные сдвиги в этой области. Шибзухова и соавт. [18] предлагают когерентный подход к пространственному развитию экономики. Работы Остром [9], Пещерова и Пещерова [12], Стародубцева [14] и Чихарёва [17] дополняют картину институциональными и многомерными аспектами управления, а Братченко [2] акцентирует вопросы согласованности целей в государственном управлении.

В совокупности представленные источники формируют междисциплинарную основу для исследования стратегемной когерентности, объединяя институциональный анализ, теорию игр, стратегемное мышление и математическое моделирование сложных систем.

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ СТРАТЕГЕМНОЙ КОГЕРЕНТНОСТИ

Стратегемная когерентность — это интегральная характеристика государственной системы, отражающая ее способность сохранять внутреннюю согласованность, адаптивность и стратегическую направленность в условиях неопределенности, когнитивных угроз и гибридных вызовов, основанная на рефлексивном учете многоходовых взаимодействий между институтами, акторами и внешней средой.

В отличие от традиционного понимания когерентности как простой согласованности элементов, стратегемная когерентность включает:

1. **Институциональную когерентность** — согласованность формальных и неформальных институтов, отсутствие противоречий между ветвями власти и уровнями управления. Как отмечается в литературе, «когерентность управленческого решения означает соответствие средств выбранной цели, внутреннюю связность этих средств между собой». Примером некогерентности являются противоречия демографической политики — усилия государства повысить рождаемость нейтрализуются другими мерами.
2. **Стратегическую когерентность** — согласованность долгосрочных целей

и тактических средств их достижения, отсутствие разрывов между стратегическими документами и реальной политикой.

3. **Рефлексивную когерентность** — способность системы учитывать собственные действия и их последствия, корректировать курс на основе обратной связи, предвидеть ответные действия других акторов.
4. **Когнитивную когерентность** — согласованность ментальных моделей, ценностей и восприятий ключевых акторов, отсутствие фундаментальных расхождений в понимании целей и средств.
5. **Адаптивную когерентность** — способность системы перестраиваться без потери внутренней связности при изменении внешних условий.

МЕСТО СТРАТЕГЕМНОЙ КОГЕРЕНТНОСТИ В ТЕОРИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

Стратегемная когерентность не отменяет существующие модели государственного управления, а надстраивается над ними, вводя новое измерение — *когнитивно-стратегической согласованности*.

Как показывает анализ современной литературы, теория игр стала одним из методов анализа взаимодействия между людьми, бизнесом и государственной политикой, она помогает лучше планировать, учитывая последствия решений, а также настраивать сложные системы. Однако классическая теория игр предполагает фиксированные правила и рациональных акторов. В реальной государственной системе правила постоянно меняются, а акторы обладают

различными когнитивными моделями, архетипическими профилями и стратегическими предпочтениями. Именно здесь возникает необходимость в стратегическом подходе.

Стратегическое моделирование, как показано в предшествующих работах автора, представляет собой системный метод научного исследования и проектирования, основанный на формализации и анализе многоходовых, асимметричных, рефлексивных стратегий поведения акторов в конфликтных и неопределенных ситуациях.

Стратегическая когерентность является ключевым показателем эффективности стратегического моделирования в системе государственного управления. Высокий уровень стратегической когерентности означает, что система способна:

- распознавать многоходовые стратегии внешних и внутренних акторов;
- вырабатывать адекватные контрстратегии;
- сохранять внутреннюю связность при реализации сложных стратегических комбинаций;
- адаптироваться к изменяющимся условиям без потери стратегической направленности.

СВЯЗЬ С НОВЫМИ ЗАКОНАМИ ОБЩЕСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ

Стратегическая когерентность непосредственно связана с шестью новыми законами общественного развития, сформулированными в рамках стратегической когитологии, такими как:

1. **Закон бифуркационного порога** — стратегическая когерентность определяет, насколько система способна

сохранять устойчивость при приближении к порогу бифуркации ($B(t) \rightarrow 0,65$). Высокая когерентность повышает порог устойчивости.

2. **Закон необратимости сингулярности** — стратегическая когерентность определяет способность системы избегать точки невозврата ($Sg(t) \rightarrow 0,75$) за счет раннего обнаружения и нейтрализации угроз.
3. **Закон синергетического оптимума** — стратегическая когерентность является необходимым условием достижения максимальной социальной синергии ($S \rightarrow 0,606$).
4. **Закон поколенческого резонанса** — стратегическая когерентность позволяет сглаживать поколенческие конфликты ($GenConf \downarrow$) через согласование стратегических целей разных поколений.
5. **Закон стратегической асимметрии** — стратегическая когерентность позволяет защищающейся стороне эффективно использовать стратегию «долгой игры» и перехватывать инициативу после истощения атакующего.
6. **Закон серийной уязвимости** — стратегическая когерентность позволяет прерывать каскадные цепочки уязвимостей, не допуская мультипликативного эффекта.

МАТЕМАТИЧЕСКИЙ АППАРАТ ИЗМЕРЕНИЯ СТРАТЕГИЧЕСКОЙ КОГЕРЕНТНОСТИ

На основе теоретического анализа выделяются девять ключевых компонентов стратегической когерентности, каждый из которых может быть количественно измерен (табл. 1).

ТАБЛИЦА 1 Компоненты стратегической когерентности

№	Компонент	Обозначение	Определение	Способ измерения
1	Институциональная согласованность	Coh_inst	Отсутствие противоречий между формальными и неформальными институтами, ветвями власти	Индекс конгруэнтности институтов
2	Стратегическая связанность	Coh_strat	Согласованность стратегических документов и реальной политики	Анализ стратегических документов
3	Рефлексивная глубина	Coh_ref	Способность системы учитывать собственные действия и их последствия	Оценка механизмов обратной связи
4	Когнитивная согласованность	Coh_cog	Согласованность ментальных моделей ключевых акторов	Архетипическое профилирование
5	Адаптивная гибкость	Coh_adap	Способность перестраиваться без потери связности	Оценка скорости институциональных изменений
6	Коммуникативная связность	Coh_comm	Эффективность вертикальных и горизонтальных коммуникаций	Анализ информационных потоков
7	Ресурсная синхронизация	Coh_res	Согласованность распределения и использования ресурсов	Бюджетный анализ
8	Нормативная устойчивость	Coh_norm	Стабильность и непротиворечивость правовых норм	Анализ законодательства
9	Стратегическая готовность	Coh_stratgem	Способность системы к выработке и реализации многоходовых стратегий	Экспертная оценка

Источник Составлено автором

Введем понятие «интегральный индекс стратегической когерентности» (I_{SC}), который рассчитывается как среднее геометрическое девяти компонентов:

$$I_{SC} = (Coh_{inst} \times Coh_{strat} \times Coh_{ref} \times Coh_{cog} \times Coh_{adap} \times Coh_{comm} \times Coh_{res} \times Coh_{norm} \times Coh_{stratgem})^{(1/9)}$$

Каждый компонент нормируется на шкалу [0, 1], где: 0,80–1,00 — высокая стратегическая когерентность; 0,60–0,79 — хорошая стратегическая когерентность; 0,40–0,59 — умерен-

ная стратегическая когерентность; 0,20–0,39 — низкая стратегическая когерентность; 0,00–0,19 — критическая стратегическая когерентность.

Уравнение динамики стратегической когерентности описывается дифференциальным уравнением:

$$dI_{SC}/dt = \alpha \times (I_{SC_target} - I_{SC}) - \beta \times (L_{ext} + L_{int}) + \gamma \times (CS_{active})$$

где: I_{SC_target} — целевой уровень стратегической когерентности (для устойчивых систем $\geq 0,70$); L_{ext} — интенсивность внешних дестабили-

зирующих воздействий (ловушек); L_{int} — интенсивность внутренних дестабилизирующих факторов (коррупции, бюрократической инерции); CS_{active} — активность применяемых контрстратегем; α, β, γ — коэффициенты, калибруемые эмпирически.

Стратегемная когерентность непосредственно связана с бифуркационным порогом и влияет на фактор бифуркации $B(t)$. Чем выше I_{SC} , тем выше порог устойчивости системы:

$$B_{critical} = 0,65 + 0,25 \times I_{SC}$$

Это означает, что при $I_{SC} = 1,0$ порог бифуркации повышается до 0,90, а при $I_{SC} = 0,4$ — снижается до 0,75.

Таким образом, стратегемная когерентность является ключевым фактором, определяющим, насколько система

устойчива к внешним и внутренним шокам.

ЭМПИРИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА СТРАТЕГЕМНОЙ КОГЕРЕНТНОСТИ

На основе доступных данных (индексы конгруэнтности институтов, оценки стратегической согласованности, экспертные оценки) рассчитан интегральный индекс стратегемной когерентности для ряда стран (табл. 2).

Стратегемная когерентность непосредственно связана с устойчивостью к кризисам:

- Анализ показывает прямую корреляцию между уровнем стратегемной когерентности и способностью государственных систем противостоять кризисам, коэффициент корреляции Пирсона, $r = 0,89$:

$$I_{cog_econ} = 0,34 + 0,55 \times I_{SC}$$

ТАБЛИЦА 2 Оценка стратегемной когерентности для ряда стран

Страна	I_{SC}	Уровень	Ключевые особенности
Канада	0,82	Высокий	Высокая институциональная согласованность и рефлексивная глубина
Германия	0,79	Хороший	Высокая нормативная устойчивость и стратегическая связанность
ЕС (в среднем)	0,75	Хороший	Высокая коммуникативная связанность, но фрагментированная стратегемная готовность
США	0,72	Хороший	Высокая адаптивная гибкость, но снижающаяся институциональная согласованность
Россия	0,58	Умеренный	Высокая стратегемная готовность, но низкая институциональная согласованность
Китай	0,76	Хороший	Высокая стратегическая связанность и ресурсная синхронизация
Индия	0,52	Умеренный	Фрагментированная институциональная согласованность, высокая адаптивная гибкость
Иран	0,35	Низкий	Низкая институциональная и когнитивная согласованность

- Страны с высоким I_SC (Канада, Германия) демонстрируют устойчивость к когнитивным атакам и способность быстро восстанавливаться после шоков.
- Страны с умеренным I_SC (Россия, Индия) периодически сталкиваются с системными сбоями, но сохраняют способность к восстановлению.
- Страны с низким I_SC (Иран) находятся в зоне повышенного риска сингулярности.

ПРИМЕР РАСЧЕТА ДЛЯ РОССИИ

На основе доступных данных по России рассчитаны компоненты стратегической когерентности (табл. 3).

$$I_SC_Россия = (0,55 \times 0,65 \times 0,50 \times 0,55 \times 0,60 \times 0,58 \times 0,60 \times 0,55 \times 0,70) \wedge (1/9) = 0,58$$

Интерпретация: Россия имеет умеренный уровень стратегической когерентности (0,58). Основные

уязвимости: низкая институциональная согласованность, ограниченная рефлексивная глубина, фрагментированные коммуникации.

Ключевое преимущество: высокая стратегическая готовность, которая при усилении других компонентов может стать основой для повышения общей когерентности.

ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ

Рассмотрим показатели стратегической когерентности стран ЕАЭС (2025–2026 гг.).

Расчет стратегической когерентности выполнен на основе девяти компонентов (Coh_inst — институциональная согласованность, Coh_strat — стратегическая связанность, Coh_ref — рефлексивная глубина, Coh_cog — когнитивная согласованность, Coh_adap — адаптивная гибкость, Coh_comm — коммуникативная связанность, Coh_res — ресурсная синхронизация, Coh_norm — нормативная устойчивость, Coh_stratgem — стра-

ТАБЛИЦА 3 Компоненты стратегической когерентности

Компонент	Оценка (0–1)	Обоснование
Coh_inst	0,55	Противоречия между формальными и неформальными институтами
Coh_strat	0,65	Наличие стратегических документов, но разрыв с реальной политикой
Coh_ref	0,50	Ограниченные механизмы обратной связи
Coh_cog	0,55	Различия в ментальных моделях элит
Coh_adap	0,60	Умеренная способность к институциональным изменениям
Coh_comm	0,58	Фрагментированные вертикальные и горизонтальные коммуникации
Coh_res	0,60	Неравномерное распределение ресурсов
Coh_norm	0,55	Противоречия в законодательстве
Coh_stratgem	0,70	Высокая стратегическая готовность, но недостаточная реализация

ТАБЛИЦА 4 Показатели стратегической когерентности стран ЕАЭС

Компонент	Россия	Казахстан	Беларусь	Армения	Кыргызстан
Институциональная согласованность (Coh_inst)	0,55	0,65	0,60	0,40	0,50
Стратегическая связанность (Coh_strat)	0,65	0,70	0,60	0,35	0,55
Рефлексивная глубина (Coh_ref)	0,50	0,55	0,50	0,30	0,45
Когнитивная согласованность (Coh_cog)	0,55	0,60	0,55	0,35	0,50
Адаптивная гибкость (Coh_adap)	0,60	0,65	0,50	0,40	0,60
Коммуникативная связанность (Coh_comm)	0,58	0,62		0,35	0,50
Ресурсная синхронизация (Coh_res)	0,60	0,65	0,55	0,40	0,45
Нормативная устойчивость (Coh_norm)	0,55	0,60	0,55	0,30	0,50
Стратегическая готовность (Coh_stratgem)	0,70	0,55	0,60	0,35	0,50
Интегральный индекс (I_SC)	0,58	0,62	0,55	0,35	0,50

Источник Составлено автором

тагемная готовность) с учетом актуальных экономических и политических данных 2025–2026 гг. (табл. 4).

ИНТЕРПРЕТАЦИЯ

- **Казахстан** ($I_{SC} = 0,62$) — наибольшая когерентность в Союзе. Активный проводник интеграции, председатель ЕАЭС с 2026 года, высокие темпы роста (ВВП 5,6% в 2025 г.) и развитая торговля (товарооборот со странами ЕАЭС достиг почти 31 млрд долл. в 2025 г.). Однако поставки в страны ЕАЭС сократились на 8,3%.
- **Россия** ($I_{SC} = 0,58$) — ядро Союза, обеспечивает 84% совокупного ВВП ЕАЭС. Торговля продукцией АПК со странами ЕАЭС выросла на 20% в 2025 г. Стратегическая готовность

высокая (0,70), но институциональная согласованность (0,55) и рефлексивная глубина (0,50) требуют усиления.

- **Беларусь** ($I_{SC} = 0,55$) — активный проводник интеграции, председательствовала в ЕАЭС в 2025 г., но промышленное производство в 2026 г. сократилось на 2,5%, что указывает на снижение адаптивной гибкости.
- **Кыргызстан** ($I_{SC} = 0,50$) — лидер по росту ВВП в ЕАЭС (11,1% в 2025 г.). Однако взаимная торговля с ЕАЭС снизилась на 1,8% в I квартале 2026 г., что говорит о неустойчивости интеграционных связей.
- **Армения** ($I_{SC} = 0,35$) — наименьшая когерентность в Союзе. В марте 2025 г. парламент принял закон о начале процесса вступления в ЕС, что создает

фундаментальные противоречия с обязательствами в рамках ЕАЭС. Доля Армении в ВВП ЕАЭС не превышает 1%. Экспорт в страны ЕАЭС принес 3,2 млрд долл. в 2025 г., из которых 2,9 млрд долл. пришлось на Россию.

МОДЕЛИРОВАНИЕ СТРАТАГЕМНОЙ КОГЕРЕНТНОСТИ ЕАЭС ДО 2035 ГОДА (ТРИ СЦЕНАРИЯ)

Для прогноза стратегической когерентности ЕАЭС до 2035 года используется динамическое уравнение:

$$dI_{SC}/dt = \alpha \times (I_{SC_target} - I_{SC}) - \beta \times (L_{ext} + L_{int}) + \gamma \times (CS_{active}),$$

где целевой уровень для устойчивой интеграционной системы принят $I_{SC_target} = 0,70$.

На основе прогнозов ЕЭК и ЕАБР построены три сценария (табл. 5–8).

Ключевые выводы: ЕАЭС не является единым интеграционным пространством с точки зрения стратегической

ТАБЛИЦА 5 Сценарий 1 (оптимистический) «Сбалансированная интеграция»

Показатель	2025 г.	2030 г.	2035 г.
Интегральный индекс I_{SC}	0,55	0,65	0,72
Совокупный ВВП ЕАЭС	3,02 трлн долл.	4,0 трлн долл.	5,2 трлн долл.
Дополнительный прирост ВВП от интеграции	–	1,5%	2,2%
Когерентность Армении	0,35	0,45	0,55
Институциональная согласованность (средняя)	0,56	0,65	0,72

Условия реализации: системное внедрение элементов пространственного планирования; успешная реализация «Евразийского экономического пути» до 2035 г.; разрешение противоречий Армении через специальный статус; расширение зон свободной торговли (ОАЭ, Индонезия, Монголия); завершение формирования общего цифрового пространства.

Источник Составлено автором

ТАБЛИЦА 6 Сценарий 2 (реалистический) «Управляемая фрагментация»

Показатель	2025 г.	2030 г.	2035 г.
Интегральный индекс I_{SC}	0,55	0,58	0,60
Совокупный ВВП ЕАЭС	3,02 трлн долл.	3,6 трлн долл.	4,2 трлн долл.
Дополнительный прирост ВВП от интеграции	–	0,8%	1,0%
Когерентность Армении	0,35	0,30	0,25
Институциональная согласованность (средняя)	0,56	0,58	0,59

Условия реализации: выход Армении из ЕАЭС (или ее «замороженное» членство); сохранение умеренного санкционного давления; частичная реализация дорожной карты до 2035 г.; фрагментация общего рынка при сохранении базовой торговли.

Источник Составлено автором

ТАБЛИЦА 7 *Сценарий 3 (пессимистический) «Дезинтеграция»*

Показатель	2025 г.	2030 г.	2035 г.
Интегральный индекс I_SC	0,55	0,48	0,42
Совокупный ВВП ЕАЭС	3,02 трлн долл.	3,2 трлн долл.	3,4 трлн долл.
Дополнительный прирост ВВП от интеграции	–	0%	-0,5%
Когерентность Армении	0,35	0,20	0,15
Институциональная согласованность (средняя)	0,56	0,50	0,45

Условия реализации: выход Армении из ЕАЭС и присоединение к ЕС; рост каскадных эффектов (Казахстан или Кыргызстан начинают балансировать между ЕАЭС и другими интеграционными проектами); невыполнение стратегических документов; углубление институциональных противоречий.

Источник Составлено автором

ТАБЛИЦА 8 *Сводная таблица сценариев*

Показатель	Оптимистический	Реалистический	Пессимистический
I_SC (2035)	0,72	0,60	0,42
ВВП ЕАЭС (2035)	5,2 трлн долл.	4,2 трлн долл.	3,4 трлн долл.
Прирост ВВП от интеграции к 2035 г.	+2,2%	+1,0%	-0,5%
Статус Армении	Специальный статус	«Замороженное» членство	Выход из ЕАЭС
Институциональная согласованность (средняя)	0,72	0,59	0,45
Вероятность	20–25%	50–55%	20–25%

Источник Составлено автором

когерентности. Дифференциация I_SC от 0,35 (Армения) до 0,62 (Казахстан) указывает на необходимость дифференцированной политики управления интеграцией. Армения является «точкой бифуркации» для всего Союза. Ее дуализм ЕАЭС — ЕС создает каскадный риск, который в пессимистическом сценарии может снизить совокупный ВВП ЕАЭС на 0,5% к 2035 году. Потенциал роста когерентности существует: системное внедрение пространственного планирования может обеспечить

дополнительный прирост ВВП ЕАЭС на 2,2% к 2035 г. при усилении межстрановой конвергенции. Интегральный индекс ЕАЭС (0,37–0,53) уступает ЕС (0,5–0,7), что указывает на резервы повышения когерентности через укрепление институциональной согласованности и стратегической готовности

ДИАГНОСТИКА СТРАТАГЕМНОЙ КОГЕРЕНТНОСТИ

Предложенный индекс может использоваться для диагностики состояния государственной системы:

1. *Ежегодный мониторинг* — отслеживание динамики I_SC для выявления трендов.
2. *Сравнительный анализ* — сопоставление I_SC разных стран и регионов.
3. *Оценка эффективности реформ* — измерение изменения I_SC после институциональных преобразований.
4. *Раннее предупреждение* — снижение I_SC ниже 0,40 является сигналом повышенного риска.

На основе анализа компонентов стратегической когерентности разработаны следующие практические рекомендации по ее повышению:

Повышение институциональной согласованности (Coh_inst)

- Устранение противоречий между формальными и неформальными институтами.
- Синхронизация действий ветвей власти.
- Создание механизмов межведомственной координации.

Усиление рефлексивной глубины (Coh_ref)

- Создание систем обратной связи в государственном управлении.
- Регулярная оценка последствий принимаемых решений.
- Внедрение механизмов общественного контроля.

Развитие когнитивной согласованности (Coh_cog)

- Архетипическое профилирование ключевых акторов.
- Программы обучения системному мышлению для госслужащих.
- Создание единого понятийного аппарата в государственном управлении.

Укрепление стратегической готовности (Coh_stratgem)

- Развитие ситуационных центров и аналитических подразделений.
- Внедрение стратегического моделирования в практику планирования.
- Подготовка кадров в области стратегического прогнозирования.

СТРАТЕГИЧЕСКАЯ КОГЕРЕНТНОСТЬ И «ИММУННЫЙ КОДЕКС»

Предложенный индекс стратегической когерентности может быть интегрирован в «Иммунный кодекс государства» как один из ключевых показателей когнитивной безопасности. Целевым ориентиром для России предлагается достижение $I_{SC} \geq 0,70$ к 2030 году.

ИНТЕГРАЦИЯ ПОКАЗАТЕЛЯ В ЗАКОНОДАТЕЛЬНУЮ, ИСПОЛНИТЕЛЬНУЮ И СУДЕБНУЮ ВЕТВИ ВЛАСТИ

Законодательная власть (Государственная Дума и Совет Федерации)

Показатель I_SC должен стать инструментом оценки качества законопроектной работы. Для этого предлагается:

1. *Введение обязательной «когерентной экспертизы»* всех законопроектов, которая оценивает, насколько предлагаемый закон повышает или снижает институциональную согласованность (Coh_inst) и нормативную устойчивость (Coh_norm). Экспертиза проводится профильными комитетами.
2. *Показатель «когерентности законодательного пакета»* — оценка того, насколько принимаемые в течение года законы согласованы между собой

и не создают институциональных противоречий.

3. Включение *I_SC* в ежегодные отчеты о состоянии законодательства, представляемые палатами Федерального Собрания.

Исполнительная власть (правительство, министерства, ведомства)

Для исполнительной власти показатель *I_SC* становится ключевым индикатором эффективности управления:

1. Введение «когерентности стратегического планирования» — оценка согласованности стратегических документов разных уровней (отраслевых стратегий, национальных проектов, региональных программ).
2. Мониторинг «рефлексивной глубины» (*Coh_ref*) — оценка качества

обратной связи от реализации решений и скорости корректировки курса.

3. Включение показателя *I_SC* в систему *KPI* для руководителей федеральных органов исполнительной власти и высших должностных лиц субъектов РФ.

Судебная власть

Для судебной системы показатель *I_SC* трансформируется в индекс «нормативной устойчивости правоприменения»:

1. Оценка *Coh_norm* — отсутствие противоречий между решениями судов разных инстанций и уровней.
2. Мониторинг *Coh_inst* — согласованность формальных правовых норм и реальной судебной практики.
3. Включение показателя в ежегодные доклады о состоянии правоприменительной практики.

Комитеты Государственной Думы и Совета Федерации для работы с показателем

ТАБЛИЦА 9 Базовые комитеты ГД и СФ для внедрения *I_SC*

Комитет	Роль в работе с показателем	Приоритетные компоненты <i>I_SC</i>
Комитет по государственному строительству и законодательству	Разработка законодательных основ внедрения <i>I_SC</i> ; внесение поправок в Регламент ГД о когерентной экспертизе	<i>Coh_inst</i> , <i>Coh_norm</i>
Комитет по бюджету и налогам	Включение показателя <i>I_SC</i> в бюджетный процесс (ресурсная синхронизация)	<i>Coh_res</i>
Комитет по экономической политике	Интеграция <i>I_SC</i> в стратегическое планирование и оценку экономической эффективности	<i>Coh_strat</i> , <i>Coh_adap</i>
Комитет по контролю	Мониторинг реализации <i>I_SC</i> в органах исполнительной власти	Все компоненты
Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи	Цифровизация мониторинга <i>I_SC</i>	<i>Coh_comm</i>
Комитет по развитию гражданского общества	Учёт общественного мнения в оценке когерентности	<i>Coh_cog</i> , <i>Coh_ref</i>

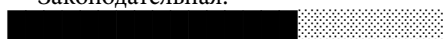
Таблица 9 (продолжение)

Комитет	Роль в работе с показателем	Приоритетные компоненты I_SC
Совет Федерации (базовые комитеты)		
Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству	Конституционно-правовое закрепление принципов когерентности	Coh_inst, Coh_norm
Комитет по экономической политике	Стратегическое планирование и оценка эффективности интеграционных процессов	Coh_strat, Coh_res
Комитет по бюджету и финансовым рынкам	Бюджетное обеспечение внедрения I_SC	Coh_res
Комитет по федеративному устройству и региональной политике	Оценка когерентности между федеральным и региональным уровнями управления	Coh_comm, Coh_adap
Комитет по обороне и безопасности	Оценка когерентности в сфере безопасности	Coh_stratgem

Источник Составлено автором

ВИЗУАЛИЗАЦИЯ РАЗРЫВА (УСЛОВНАЯ ШКАЛА)

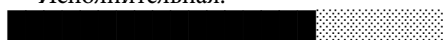
Законодательная:



Реальный: 0,566 →

Идеал: 0,833

Исполнительная:



Реальный: 0,599 →

Идеал: 0,866

Судебная:



Реальный: 0,398 →

Идеал: 0,849

КАК ПОКАЗАТЕЛЬ I_SC ДОЛЖЕН СТАТЬ РАБОЧИМ ИНСТРУМЕНТОМ

Для превращения I_SC в работающий инструмент государственного управления необходимы:

Законодательное закрепление — внесение изменений в Федеральный

закон «О стратегическом планировании в Российской Федерации» и регламенты палат Федерального Собрания, предусматривающих обязательную когерентную экспертизу.

Методическое обеспечение — разработка и утверждение Правительством РФ методики расчета I_SC и его компонентов с детализацией по уровням управления и ветвям власти.

Цифровая платформа — создание государственной информационной системы для автоматизированного мониторинга I_SC в режиме реального времени (на базе Аппарата Правительства или НСКБ).

Периодическая отчетность — включение показателя I_SC в:

- ежегодные отчеты Правительства РФ о результатах деятельности;
- доклады председателя Счетной палаты;

- послания президента РФ Федеральному Собранию.

Целевые ориентиры — установление целевых значений I_{SC} для России в стратегических документах (например, достижение $I_{SC} \geq 0,70$ к 2030 г. и $I_{SC} \geq 0,75$ к 2035 г.).

РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ДАЛЬНЕЙШЕМУ ВНЕДРЕНИЮ

Пилотный проект — запуск апробации показателя I_{SC} в одном-двух федеральных органах исполнительной власти и в одном комитете ГД (например, в Комитете по государственному строительству и законодательству) для отработки методики и выявления «узких горлышек».

Обучение кадров — включение в программы повышения квалификации государственных служащих модуля по стратегической когерентности и методам ее оценки.

Общественный контроль — создание механизма независимой оценки I_{SC} с участием экспертного сообщества и Института независимых наблюдателей (аналогично процедуре, предложенной для НСКБ).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Введено новое понятие — «стратегическая когерентность» как интегральная

характеристика государственной системы, отражающая ее способность сохранять внутреннюю согласованность, адаптивность и стратегическую направленность в условиях неопределенности и когнитивных угроз.

Разработан математический аппарат для измерения стратегической когерентности, включающий девять компонентов и интегральный индекс I_{SC} , а также уравнение динамики и связь с бифуркационным порогом.

Проведена эмпирическая оценка I_{SC} для ряда стран, показавшая прямую корреляцию между уровнем стратегической когерентности и устойчивостью государственных систем к кризисам.

Разработаны практические рекомендации по повышению стратегической когерентности, включающие меры по усилению институциональной согласованности, рефлексивной глубины, когнитивной согласованности и стратегической готовности.

Дальнейшие исследования предполагают: разработку методики автоматизированного расчета I_{SC} на основе больших данных; адаптацию индекса для регионального уровня управления; интеграцию с методами искусственного интеллекта для прогнозирования динамики стратегической когерентности.

Список источников

1. Ахременко А.С. Динамический подход к математическому моделированию политической стабильности / А.С. Ахременко // Полис. Политические исследования. 2009; 3: 105–112.
2. Братченко С.А. Целеполагание в государственном управлении: вопросы достижимости, релевантности и согласованности целей // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2025; 1: 24–46.

3. Диксит А. Теория игр. Искусство стратегического мышления в бизнесе и жизни. М.: Манн, Иванов и Фербер. 2015; 750.
4. Евсеев В.О. Стратегическое моделирование как эволюционное развитие направления «стратегемы» // *Social phenomena and processes*. 2026; 1(10): 54–69.
5. Захаров М.Ю., Шишкова А.В. Стратегическое знание и искусство управления жизнью в китайской традиции: от сакрального опыта к менеджменту знаний // *Вестник университета*. 2026; (1): 239–246.
6. Карапетов А.С., Чкадуа Н.Ю., МIRONЧУК В.А. Математическое моделирование в государственном управлении // *Региональная и отраслевая экономика*. 2024; S1: 181–188. DOI: 10.47576/2949-1916.2024.82.56.025
7. Лапкин В.В., Пантин В.И. Политические ориентации и политические институты в современной России: проблемы коэволюции. Полис. Политические исследования. 1999; 6: 70.
8. Мисько О.Б., Хабаров В.И. Проблемы парадигмы управления сложными системами // *Проблемы теории и практики управления*. 2025; 1: 30–40.
9. Остром Э. Управляя общим: эволюция институтов коллективной деятельности / пер. с англ. М.: ИРИСЭН; Мысль. 2011; 447.
10. Панов П.В. Трансформации политических институтов в России: кросс-темпоральный сравнительный анализ // *Полис. Политические исследования*. 2002; 6: 58–70.
11. Печин Ю.В. Когерентность управленческого решения: соответствие средств выбранной цели // *НГАУ*. 2013; 60–63.
12. Пещеров Ю.Г., Пещеров Г.И. Современные модели стратегического управления в деятельности политических институтов // *Власть*. 2024; 32: 1: 109–112.
13. Соловьев А.И. Политическая повестка правительства, или Зачем государству общество // *Полис. Политические исследования*. 2019; 4: 8–25.
14. Стародубцев С.В. Единство публично-правового управления в современной России: формы и технологии обеспечения // *Юрист-Правовед*. 2009; 3(34): 92–94.
15. Телин К.О. Конгруэнтность как параметр политической стабильности. Полис. Политические исследования. 2022; 5: 165–181.
16. Харина О.А. Теория игр в исследовании межгосударственных отношений // *Проблемы моделирования социальных процессов: Россия и страны АТР: Материалы VI Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Владивосток, 10–11 ноября 2022 года*. Гл. 1. С. 39–42.
17. Чихарев И.А. Многомерность мировой политики: к современным дискуссиям // *Полис. Политические исследования*. 2005; 1: 161–172.
18. Шибзухова Р.А., Степанова Д.И., Кузьмин О.В., Алешков А.В. Пространственное развитие российской экономики: когерентный подход // *ЦИТИСЭ*. 2025; 1: 505–514.

References

1. Akhremenko A.S. A Dynamic Approach to Mathematical Modeling of Political Stability / A.S. Akhremenko // *Polis. Political Studies*. 2009; 3: 105–112.

2. Bratchenko S.A. Goal-Setting in Public Administration: Issues of Achievability, Relevance, and Consistency of Goals // *Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences*. 2025; 1: 24–46.
3. Dixit A. *Game Theory. The Art of Strategic Thinking in Business and Life*. Moscow: Mann, Ivanov, and Ferber. 2015; 750.
4. Evseev V.O. Stratagemic Modeling as an Evolutionary Development of the Stratagems Direction // *Social Phenomena and Processes*. 2026; 1(10): 54–69.
5. Zakharov M.Yu., Shishkova A.V. Stratagemic Knowledge and the Art of Life Management in the Chinese Tradition: From Sacred Experience to Knowledge Management // *University Bulletin*. 2026; (1): 239–246.
6. Karapetov A.S., Chkadua N.Yu., Mironchuk V.A. Mathematical Modeling in Public Administration // *Regional and Sectoral Economics*. 2024; S1: 181–188. DOI: 10.47576/2949-1916.2024.82.56.025
7. Lapkin V.V., Pantin V.I. Political Orientations and Political Institutions in Modern Russia: Problems of Coevolution. *Polis. Political Studies*. 1999; 6: 70.
8. Misko O.B., Khabarov V.I. Problems of the Paradigm of Management of Complex Systems // *Problems of Theory and Practice of Management*. 2025; 1: 30–40.
9. Ostrom E. *Governing the Commons: The Evolution of Institutions for Collective Action* / translated from English. Moscow: IRISEN; Mysl. 2011; 447.
10. Panov P.V. Transformations of Political Institutions in Russia: Cross-Temporal Comparative Analysis // *Polis. Political Research*. 2002; 6: 58–70.
11. Pechin Yu.V. Coherence of a Management Decision: Compliance of Means with the Selected Goal // *NGAU*. 2013; 60–63.
12. Peshcherov Yu.G., Peshcherov G.I. Modern Models of Strategic Management in the Activities of Political Institutions // *Vlast*. 2024; 32: 1: 109–112.
13. Solovyov A.I. The Political Agenda of the Government, or Why Does the State Need a Society // *Polis. Political Research*. 2019; 4: 8–25.
14. Starodubtsev S.V. The Unity of Public Law Administration in Modern Russia: Forms and Technologies of Ensuring It // *Yurist-Pravoved*. 2009; 3(34): 92–94.
15. Telin K.O. Congruence as a Parameter of Political Stability. *Polis. Political Research*. 2022; 5: 165–181.
16. Harina O.A. Game Theory in the Study of Interstate Relations // *Problems of Modeling Social Processes: Russia and the Countries of the Asia-Pacific Region: Materials of the VI All-Russian Scientific and Practical Conference with International Participation, Vladivostok, November 10–11, 2022*. Chapter 1. P. 39–42.
17. Chikharev I.A. The Multidimensionality of World Politics: Towards Modern Discussions // *Polis. Political Research*. 2005; 1: 161–172.
18. Shibzukhova R.A., Stepanova D.I., Kuzmin O.V., Aleshkov A.V. Spatial Development of the Russian Economy: A Coherent Approach // *CITISE*. 2025; 1: 505–514.