

ОТ «РЕГУЛЯТОРНОЙ ГИЛЬОТИНЫ» К «ГИЛЬОТИНЕ ОТЧЕТНОСТИ»

ОЛЕГ ВЛАДИМИРОВИЧ АЛЕКСАНДРОВ^а

DOI: 10.22394/2070-8378-2022-24-4-28-34

ЕЛЕНА ИГОРЕВНА ДОБРОЛЮБОВА^б

^а ЦЭФК Групп

^б Центр экономического и финансового консалтинга (ЦЭФК)

Аннотация: Предоставление статистической, налоговой, бухгалтерской и иной отчетности в государственные органы власти является важным компонентом административных издержек российского бизнеса. В статье проведен анализ российских и зарубежных подходов к оценке уровня отчетной нагрузки и алгоритмов ее оптимизации. Показано, что подход «альтернативных издержек», связанных с потенциальными расходами за непредоставление информации, при определении уровня отчетной нагрузки не является корректным. На основе анализа ограничений стандартной модели издержек аргументирована необходимость учета выгод (использования отчетных данных) при проведении оптимизации отчетности. Сформулированы предложения по реализации «гильотины отчетности», основанной на разработке единых методических подходов к оценке отчетной нагрузки, проведению полной инвентаризации отчетных форм и показателей и корректировке нормативной правовой базы. По итогам «гильотины отчетности» может быть реализован переход к автоматизированному обмену данными в отношении той информации, сбор и обработка которой не признана избыточной. Использование при организации такого автоматизированного обмена современных цифровых технологий, включая Интернет вещей (IoT), позволит минимизировать административные издержки бизнеса на предоставление информации в государственные органы.

Ключевые слова: административные издержки, датацентричность, отчетная нагрузка, «регуляторная гильотина», стандартная модель издержек

Благодарность: Статья подготовлена в рамках научно-исследовательской работы по государственному заданию РАНХиГС на основе материалов конференции «Перспективы повышения качества государственного управления в условиях цифровизации», проведенной в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации 15–16 декабря 2021 года.

Дата поступления статьи в редакцию: 15 апреля 2022 года.

FROM “REGULATORY GUILLOTINE” TO “REPORTING GUILLOTINE”

RESEARCH ARTICLE

OLEG V. ALEKSANDROV^a

ELENA I. DOBROLYUBOVA^b

^a CEFC Group

^b Center for Economic and Financial Consulting

Abstract: Submitting statistical, tax, accounting, and other reports to state authorities is an essential component of the administrative costs of Russian business. The article analyzes Russian and foreign approaches to evaluating the level of reporting burden and its optimization algorithms. The study shows that the «opportunity cost» approach related to the potential costs of not reporting information in determining the level of reporting burden is incorrect. Based on an analysis of the limitations of the standard cost model, the authors propose to consider the advantages (the use of reporting data) in the optimization of reporting. The article presents suggestions for implementing the «reporting guillotine» based on the development of unified methodological approaches to evaluating the reporting burden, a complete accounting of reporting forms and indicators, as well as the amendment of the regulatory legal framework. According to the «reporting guillotine,» we could implement a transition to automated data exchange concerning the information, the collection and processing of which is not considered redundant. Organizing such an automated exchange via modern digital technologies, including the Internet of Things (IoT), allows businesses to minimize the administrative costs of providing information to government agencies.

Keywords: administrative costs, data-centricity, reporting burden, regulatory guillotine, standard cost model

Acknowledgment: The article was prepared as part of the research work on the state assignment of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration based on the materials of the conference «Prospects for Improving the Quality of Public Administration in the Context of Digitalization» held at the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration on December 15–16, 2021.

Received: April 15, 2022.

Введение

Ключевой целью «регуляторной гильотины», основной этап которой был проведен в 2019–2020 годах, являлось снижение регулятивной нагрузки на бизнес [Кнутов, Плаксин, Синятуллин, Чаплинский, 2022]. Однако первые оценки результатов реформы пока не позволяют сделать вывод о достижении данной цели¹, а эксперты указывают на значимые риски ре-регулирувания [Голодникова, Ефремов, Цыганков, 2021].

Одним из направлений, по которым продвижение реформы расценивается как неочевидное, является отчетная (информационная) нагрузка на коммерческие и некоммерческие организации. Среди причин значительной отчетной нагрузки эксперты отмечают дублирование форм отчетности, представляемых предприятиями в различные органы власти. Так, проведенный в 2018 году анализ действующих налоговых форм и форм бухгалтерской (финансовой) и статистической отчетности по критериям дублирования и избыточности показал, что указанным критериям соответствуют более половины форм отчетности. Большинство из этих отчетных форм не отменены и до настоящего времени. При этом, как отмечают некоторые исследователи, значительная часть из собираемых в рамках статистической отчетности данных впоследствии не публикуется и не используется [Дмитриева, Плаксин, Синятуллина, 2018].

Необходимость снижения административной нагрузки, связанной с предоставлением отчетности, на бизнес отражена и в официальных стратегических документах. Так, снижение отчетной нагрузки на респондентов является одним из принципов реализации Стратегии развития Росстата и системы государственной статистики на период до 2024 года, утвержденной Минэкономразвития России 6 сентября 2019 года № МО-104. Как отмечается в Стратегии, «по экспертным оценкам, ежегодно издержки респондентов на предоставление всех существующих форм федерального статистического наблюдения и форм ведомственной отчетности в органы власти составляют около 1,5 трлн рублей»².

Снижение административных издержек бизнеса, связанных в том числе и с отчетной нагрузкой, является важным ресурсом, способствующим адаптации российской экономики к новым условиям функционирования. Поэтому важно рассмотреть возможности применения принципов «регуляторной гильотины» с целью оптимизации отчетной нагрузки на российские организации. Первым шагом к реализации таких возможностей является оценка уровня административных издержек информационного характера на бизнес.

Приемлемый уровень административной нагрузки

В российской и зарубежной литературе не существует единых подходов к определению оптимального уровня административных издержек хозяйствующих субъектов в целом, в том числе связанных с предоставлением отчетности в государственные органы, хотя необходимость выделения таких информационных или отчетных издержек последовательно подчеркивается как зарубежными [Marneffe, Vereeck, 2011; Nielsen, Carvalho, Veiga, Barbosa, 2017], так и российскими авторами [Павлов, 2016; Пономарева, 2018].

Уровень административных издержек, связанных с исполнением тех или иных регуляторных предписаний, зачастую сопоставляется с уровнем потенциальных затрат при уклонении хозяйствующих субъектов от выполнения законодательных требований [Подшивалова, Подшивалов, 2017]. Если административные издержки выполнения требований законодательства (в том числе по предоставлению информации) выше, чем потенциальные издержки, связанные с нарушением данного требования, то уровень административных издержек является чрезмерным, а риски нарушения требований (в том числе непредоставления информации или предоставления недостоверных данных) возрастают [Солодилова, Гибадуллин, Маликов, Гришин, 2016].

Поскольку снижение нагрузки на хозяйствующие субъекты требует больших усилий, чем повышение ответственности хозяйствующих субъектов за те или иные нарушения, зачастую такая логика приводит к ужесточению санкций за нарушение требований законодательства, а не к поиску возможностей оптимизации сложившегося уровня административных издержек. Ярким примером действия такой логики является практика постоянного внесения изменений в КоАП, связанных с ужесточением ответственности хозяйствующих субъектов за те или иные нарушения; в 2015 году подобные изменения предусматривали существенный рост административных штрафов за непредоставление статистической отчетности. Следует отметить, что административные штрафы дифференцируются только по виду лица, на которое они налагаются (организация или должностное лицо), однако не различаются в зависимости от других характеристик респондентов (по размеру предприятий, видам экономической деятельности). В этой связи использование уровня административного штрафа как норматива затрат, связанных с представлением отчетности, не представляется целесообразным.

Другой подход к оценке уровня административных издержек (в том числе связанных с предоставлением отчетности) обусловлен соотношением таких расходов с выручкой предприятий. Как правило, такие исследования учитывают различия по видам

1 См.: Добролюбова Е.И. Качество государственного контроля и регулирования с позиции граждан и бизнеса: основные тенденции. *Государственная служба*. 2022. № 1. С. 29–38.

2 <https://www.gks.ru/storage/mediabank/Strategy.pdf>

НА СЛУЖБЕ ГОСУДАРСТВУ

Таблица. Административные издержки предприятий различных видов деятельности, связанные с предоставлением информации в Германии

Table. Different types of business administrative costs associated with the provision of information in Germany

Вид деятельности	Совокупные административные издержки, млн евро	Средние административные издержки в расчете на один хозяйствующий субъект, тыс. евро	Соотношение административных издержек информационного характера и оборота предприятий
Операции с недвижимым имуществом	10244	10,8	0,019
Торговля	8695	11,6	0,006
Кредитные и страховые организации	5666	110,4	0,001
Организации в сфере здравоохранения, ветеринарии, социальных услуг	4505	18,9	0,090
Строительство	4276	11,8	0,024
Обрабатывающая промышленность	4126	13,9	0,003
Оказание общественных и персональных услуг	3653	11,0	0,034
Гостиничный бизнес	2884	10,6	0,053
Сельское и лесное хозяйство	2248	11,7	0,082
Транспорт и хранение	1700	11,9	0,006
Образование	676	11,5	0,094
Обеспечение энергией и водой	544	38,7	0,003
Добывающая промышленность	44	14,7	0,002
Рыболовство и рыбозахват	21	10,2	0,053

Источник: Die Bestandsmessung der Bürokratiekosten der deutschen Wirtschaft nach dem Standardkosten-Modell, 2014

Source: The inventory measurement of the bureaucracy costs of the German economy according to the standard cost model, 2014

деятельности хозяйствующих субъектов и часто используют социологические методы оценки. В российской практике такая оценка административных издержек проводилась в рамках расчета Индекса административного давления на бизнес³ и в рамках социологических исследований РАНХиГС [Южаков, Добролюбова, Покида, Зыбуновская, 2021], однако ни в том, ни в другом случае административные издержки, связанные с предоставлением информации в государственные органы, не выделялись отдельно.

Оценки отчетной нагрузки в зарубежной практике

Примеры оценки отчетной нагрузки, основанной на соотношении издержек на представление информации и оборота предприятий, есть в зарубежной практике. В исследовании национального статистического органа Германии, направленного на оценку административных издержек бизнеса, связанных с предоставлением информации (отчетности) в органы государственной власти, выявлено 9 519 требований о предоставлении информации в органы государственной власти с общими издержками хозяйствующих субъектов, оцениваемыми на уровне 49,3 млрд евро в год⁴. При этом около трети таких требований связаны с предоставлением информации в Министерство финансов.

Распределение административных издержек предприятий, связанных с предоставлением отчетности в государственные органы, значительно различается по видам деятельности (см. таблицу). Наибольшие совокупные административные издержки информационного характера несут предприятия, осуществляющие операции с недвижимым имуществом, занятые в торговле и оказании финансовых и страховых услуг. Если рассматривать средние административные издержки информационного характера в расчете на одно предприятие, выше всего они в финансовой и страховой сферах. В среднем организации, занимающиеся данными видами деятельности, затрачивают на представление отчетности более 110 тыс. евро в год. Относительно высокими являются информационные административные издержки организаций, занятых в сфере предоставления энергии и воды (38,7 тыс. евро в год на организацию) и в сфере здравоохранения, ветеринарии и предоставления социальных услуг – 18,9 тыс. евро в год. Организации иных видов деятельности затрачивают на информационное взаимодействие с государством от 10,2 до 14,7 тыс. евро ежегодно.

Однако, при соотношении административных издержек информационного характера с оборотом предприятий ситуация меняется. Так, наиболее заметным бременем отчетности является для образовательных организаций (отношение административных издержек к обороту предприятий составляет 0,094), организаций в сфере здравоохранения, ветеринарии и социальных услуг (0,090) и организаций

3 <http://doklad.ombudsmanbiz.ru/2021/5.pdf>

4 https://www.statistischebibliothek.de/mir/receive/DEMonaografie_mods_00000236

сельского и лесного хозяйства (0,082). Организации сферы гостеприимства, рыболовства и рыбо-разведения, организации, оказывающие государственные и персональные услуги, несут среднюю административную нагрузку по предоставлению отчетности (в сравнении с оборотом организаций).

Наименее заметна информационная административная нагрузка в общем обороте организаций финансового и страхового секторов, а также промышленности, энергетики и водоснабжения (уровень административной нагрузки составляет до 0,3 % от оборота организаций). Данный уровень нагрузки может рассматриваться как целевой ориентир в рамках нормирования и поэтапного снижения нагрузки на респондентов в российской практике.

Приведенные выше данные, иллюстрирующие распределение отчетной нагрузки на хозяйствующие субъекты в Германии, позволяют сделать вывод о необходимости дифференциации нормирования такой нагрузки в зависимости от видов деятельности предприятия и в зависимости от его размеров, поскольку даже существенная административная нагрузка в абсолютном выражении может быть незначимой с точки зрения совокупных затрат предприятия и, напротив, относительно небольшой уровень административных затрат организаций в другом секторе может быть весьма ощутимым.

Подходы к оценке уровня административной отчетной нагрузки

Одним из распространенных подходов к оценке уровня отчетной нагрузки является *модель стандартных издержек*, в составе которой отдельно выделяются информационные обязательства организаций – издержки, которые они несут в связи с предоставлением отчетности в государственные органы⁵.

Этот методологический подход применялся и в российской практике. Например, в 2018 году эксперты НИУ ВШЭ провели оценку издержек на сбор и представление статистических данных негосударственными образовательными организациями. Согласно полученным результатам, общие ежегодные издержки только этих организаций достигли 808,3 млн рублей, а трудозатраты превысили четыре миллиона человеко-часов [Дмитриева, Плаксин, Синятуллина, 2018]. Оценки среднегодовых издержек предприятий на предоставление всех видов отчетности в Москве варьировались от 100 тыс. рублей (при использовании автоматизированных средств подготовки отчетов) до 500 тыс. рублей.

Экспертные оценки уровня отчетной нагрузки варьируются. Яркой иллюстрацией являются разные подходы ФНС России и Всемирного банка (в

рамках формирования рейтинга Doing Business) к оценке нагрузки по предоставлению налоговой отчетности. По данным Всемирного банка, на подготовку налоговой отчетности по трем видам налогов организации затрачивают в среднем 159 часов, а по данным ФНС России – 32 часа.

Унификации методических подходов к оценке административных издержек был призван способствовать приказ Минэкономразвития России от 22 сентября 2015 года № 669 «Об утверждении методики оценки стандартных издержек субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, возникающих в связи с исполнением требований регулирования». В соответствии с приказом выделяются информационные и содержательные издержки субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, возникающие в связи с исполнением требований регулирования. При этом под информационными издержками понимаются затраты на сбор, подготовку и представление органам публичной власти информации (документов, сведений) в соответствии с требованиями акта, проекта акта, в том числе затраты на поддержание готовности представить необходимую информацию по запросу со стороны органов власти или их уполномоченных представителей. Наиболее распространенными типами информационных требований в соответствии с методикой являются: представление информации (документы и их копии, уведомления); формирование и хранение информации, необходимой для представления по запросу со стороны органов власти и (или) уполномоченных представителей.

При расчете информационных издержек учитываются как трудозатраты, связанные с удовлетворением информационных требований, так и издержки, связанные с приобретением товаров, работ и услуг с целью выполнения таких требований. К последней группе относятся: специфическое оборудование (измерительные приборы, датчики), специфические услуги (курсы повышения квалификации работников), затраты на государственную пошлину и иные обязательные платежи за получение государственных услуг, расходные материалы на выполнение требования.

Анализ положений методики оценки стандартных издержек субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, возникающих в связи с исполнением требований регулирования, показывает, что ее прямое использование для целей оценки отчетной нагрузки затруднительно по нескольким причинам.

Во-первых, в данном случае в качестве информационного требования выступают общие положения законодательства о статистическом, бухгалтерском, налоговом учете. При этом нагрузка по реализации данного требования может существенно различаться, например, в зависимости от орга-

5 <https://www.oecd.org/regreform/regulatory-policy/34227698.pdf>

НА СЛУЖБЕ ГОСУДАРСТВУ

низационно-правовой формы респондента, размера предприятия, осуществляемых видов деятельности, номенклатуры выпускаемой продукции. Различия в объемах требований к данным (информации), предоставляемой различными группами респондентов, не позволяют провести унифицированную, единую для всех оценку нагрузки.

Во-вторых, затруднительно выделение издержек на приобретение товаров, работ и услуг для целей выполнения требований по отдельным видам отчетности. Так, программное обеспечение по формированию статистических отчетов зачастую интегрировано в состав информационных продуктов по бухгалтерскому и налоговому учету. Наличие либо отсутствие издержек на расходные материалы связано с формой представления отчетности в электронной форме либо в бумажном виде. Для поиска информации о формах статистического наблюдения, указаниях по их заполнению могут использоваться общие правовые базы данных и ресурсы, размещенные в открытой сети Интернет. Повышение квалификации сотрудников, в чьи обязанности входит представление статистической отчетности, может проводиться в составе курсов по вопросам бухгалтерского и налогового учета, а также особенностей осуществления тех или иных видов деятельности.

Таким образом, ключевую роль в оценке отчетной нагрузки на респондентов играет определение объема представляемой отчетности по группам респондентов. Один из подходов, учитывающих объем представляемой отчетности по группам респондентов, был разработан экспертами НИУ ВШЭ, предложившими учитывать количество показателей в формах статистической отчетности по типам (первичные, расчетные и аналитические показатели), трудозатраты респондентов на расчет одного первичного показателя и коэффициент автоматизации сбора статистической отчетности [Дмитриева, Плаксин, Синятуллина, 2018]. Недостатком такой методики является отсутствие четкого обоснования используемых коэффициентов сложности для оценки трудозатрат предоставления данных, а также коэффициента автоматизации сбора данных. Тем не менее общий подход, связанный с учетом количества показателей в формах отчетности (как статистической, так и представляемой в иные органы) и периодичности представления данных, может быть использован при формировании алгоритма оценки отчетной нагрузки на респондентов.

В качестве ключевого показателя, позволяющего измерить уровень отчетной нагрузки, может быть использовано число статистических показателей, данные по которым представляются респондентом конкретной группы. Дополнительно, исходя из общего числа предоставляемых показателей, могут быть рассчитаны трудозатраты, связанные с соблюдением требований по предоставлению информа-

ции. Исходя из данных о среднем уровне заработной платы работников в соответствующей группе респондентов могут быть рассчитаны финансовые издержки хозяйствующих субъектов на предоставление отчетности в государственные органы.

Наряду со стандартной моделью издержек существуют и иные методы оценки последствий регулирования, в том числе метод соотнесения затрат и выгод [Павлов, 2016]. При всей важности определения объема расходов предприятий ключевую роль играет и наличие выгод от представляемой информации (налоговой, статистической и иной). Поскольку значительная часть представляемой предприятиями отчетности не используется государственными органами и не публикуется, вопрос целесообразности таких издержек остается открытым. При отсутствии выгод от регулирования для потребителей информации любые издержки на подготовку и агрегирование такой информации являются избыточными.

Перспективы перехода к «гильотине отчетности»

Проведенный анализ показывает актуальность реализации системного подхода к определению и снижению административных издержек, связанных с предоставлением отчетности, с учетом практики проведения «регуляторной гильотины». Для реализации такой «гильотины отчетности» представляется целесообразным провести следующие мероприятия.

Во-первых, необходимо ввести мораторий на принятие любых новых форм налоговой, статистической, финансовой и иной отчетности, а также запрет на внесение изменений в существующие формы отчетности на период проведения «гильотины отчетности».

Во-вторых, необходимо разработать и внедрить единый подход к оценке административных издержек на предоставление отчетности (с внесением предложенных выше корректировок в стандартную модель издержек) и выгод от использования отчетных данных. Важно определить фактических (а не номинальных) потребителей собираемой информации и подтвердить необходимость ее сбора, обработки и публикации. Отсутствие выгод (факта использования отчетных данных) следует рассматривать как основание для признания отчетных форм (отдельных показателей отчетных форм) избыточными и подлежащими отмене. Одновременно важно провести анализ потребности индивидуальных предпринимателей и юридических лиц в статистических и иных видах данных от государственных органов (органов местного самоуправления) или негосударственных институтов контроля, которые им необходимы для осуществления деятельности.

В-третьих, на основе разработанной единой методики целесообразно актуализировать и завер-

шить инвентаризацию форм отчетности (включая ведомственную и региональную отчетность, отчетность негосударственных институтов контроля) и подготовить предложения по их сокращению («гильотине»). Среди оснований для оптимизации (сокращения) отчетности, помимо отсутствия потребителей данных, следует учитывать факты дублирования показателей в различных формах отчетности. Для выявления таких фактов могут использоваться и автоматизированные решения.

В-четвертых, по итогам «гильотины отчетности» необходимо провести анализ норм российского права, устанавливающих обязанность предоставления индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами любых форм отчетности в государственные органы или негосударственные институты контроля и отменить нормативно-правовые акты (далее – НПА) и иные акты, которыми утверждены соответствующие формы отчетности и обязанность (необходимость) их предоставления в государственные органы или негосударственные институты контроля.

В-пятых, на основе результатов «гильотины отчетности» в отношении данных, необходимость сбора и обработки которых подтверждена, необходимо реализовать механизмы автоматизированного сбора и обмена информацией, основанные на современных цифровых технологиях. В этом контексте, в частности, актуальны:

– разработка принципов «датацентричности» и механизма автоматического обмена данными (в том числе через программные интерфейсы типа API) между предприятиями (индивидуальными предпринимателями, юридическими лицами) и государственными органами (органами местного самоуправления) или негосударственными институтами контроля, в том числе с использованием технологий Интернета вещей (IoT);

– подготовка рекомендаций по переходу от системы отчетности к «датацентричности» (автоматическому двустороннему обмену данными между предприятиями и государственными органами или

негосударственными институтами контроля в режиме реального времени);

– формирование перечня оставшихся после «гильотины отчетности» нормативных правовых актов, подлежащих изменению при переходе от отчетности (статистической, бухгалтерской, налоговой и других) к реализации принципов «датацентричности» (автоматического обмена данными между предприятиями и государственными органами или негосударственными институтами контроля в режиме «реального времени»);

– введение в законодательство нормы, позволяющей осуществлять сбор, обработку и обмен статистическими и иными видами данных (включая налоговые, бухгалтерские, данные по ESG-показателям, данные автострахования и др.) в режиме реального времени.

Реализация данных подходов позволит, с одной стороны, обеспечить потребителей отчетной информации необходимыми данными, а с другой – минимизировать административные издержки на передачу информации.

Следует отметить, что переход к автоматическому обмену данными между предприятиями и государственными органами или негосударственными институтами контроля в режиме реального времени не может быть одномоментным и потребует времени. Важно учитывать, что на первоначальном этапе такой переход могут поддерживать не все хозяйствующие субъекты, как это отмечалось в других странах [Kästik, 2019]. В этой связи в качестве стимулирующей меры целесообразно отменить административную и уголовную ответственность за непредставление обязательной отчетности в государственные органы для тех организаций, которые перешли на двусторонний взаимный цифровой обмен данными с государственными органами или негосударственными институтами контроля. Необходимо внести изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.

Литература

- Голодникова А.Е., Ефремов А.А., Цыганков Д.Б. Под знаком «регуляторной гильотины»: как разорвать замкнутый круг дерегулирования и ре-регулирования? *Закон*. 2021. № 2. С. 105–117.
- Дмитриева Н.Е., Плаксин С.М., Снятуллина Л.Х. Оценка издержек организаций на сбор статистической отчетности, или сколько стоит показатель. *Вопросы государственного и муниципального управления*. 2018. № 2. С. 71–93.
- Кнутов А.В., Плаксин С.М., Снятуллин Р.Х., Чаплинский А.В. «Регуляторная гильотина» в России и ее количественные результаты. *Право. Журнал Высшей школы экономики*. 2022. Т. 15. № 2. С. 4–27.
- Павлов Д.А. Методика оценки экономических последствий государственного регулирования. *Государственное управление. Электронный вестник*. 2016. № 58. С. 234–259.
- Подшивалова М.В., Подшивалов Д.В. Оценка некоторых видов

транзакционных издержек малых промышленных предприятий. *Вестник Московского университета. Серия: Экономика*. 2017. № 5. С. 40–60.

Пономарева С.А. Применение биномиальной опционной модели в расчете стандартных издержек при проведении процедуры оценки регулирующего воздействия. *Государственная служба*. 2018. № 5. С. 56–61.

Солодилова Н.З., Гибадуллин Р.В., Маликов Р.И., Гришин К.Е. Инструментарий оценки административного давления на субъекты предпринимательской деятельности. *Вестник УГНТУ. Наука, образование, экономика. Серия: Экономика*. 2016. № 2 (16). С. 71–80.

Южаков В.Н., Добролюбова Е.И., Покида А.Н., Зыбуновская Н.В. Реформа госконтроля и «регуляторная гильотина»: что получилось с позиции бизнеса? *ЭКО*. 2021. № 7. С. 151–170.

НА СЛУЖБЕ ГОСУДАРСТВУ

- Boukhanovsky A.V., Chugunov A.V., Kabanov Y., Koltsova O., Musabirov I.* Digital Transformation and Global Society. DTGS 2020. Communications in Computer and Information Science. Cham: Springer. 2020. Vol. 1242. P. 193–207. In English
- Kästik T.* The impact of digital governance on the business environment: The case of Estonian tax and customs board. ICEGOV2019: Proceedings of the 12th International Conference on Theory and Practice of Electronic Governance. New York: Association for Computing Machinery. 2019. P. 472–474. In English
- Marneffe W., Vereeck L.* The meaning of regulatory costs. *European Journal of Law and Economics*. 2011. Vol. 32. P. 341–356. In English
- Nielsen M.M., Carvalho N.R., Veiga L.G., Barbosa L.S.* Administrative Burden Reduction Over Time: Literature Review, Trends and Gap Analysis. In Proceedings of the 10th International Conference on Theory and Practice of Electronic Governance (ICEGOV '17). Association for Computing Machinery, New York, NY, USA. 2017. P. 140–148. In English

References

- Dmitrieva N.E., Plaksin S.M., Siniatullina L.Kh.* The main approaches to assessing the organizations' costs in the statistic collection and provision. *Voprosy gosudarstvennogo i munitsipal'nogo upravleniya*. 2018. No. 2. P. 71–93. In Russian
- Golodnikova A.E., Efremov A.A., Tsygankov D.B.* Under sign of “regulatory guillotine”: how to break vicious circle of deregulation and re-regulation? *Zakon*. 2021. No. 2. P. 105–117. In Russian
- Knutov A.V., Plaksin S.M., Sinyatullin R.Kh., Chaplinsky A.V.* “Regulatory guillotine” in Russia and its quantitative results. *Pravo. Zhurnal Vysshey shkoly ekonomiki*. 2022. Vol. 15. No. 2. P. 4–27. In Russian
- Pavlov D.A.* Methods for assessing the economic effects of government regulation. *Gosudarstvennoe upravlenie. Elektronnyi vestnik*. 2016. No. 58. P. 234–259. In Russian
- Podshivalova M.V., Podshivalov D.V.* Estimate of some transaction costs for small industrial enterprises. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya: Ekonomika*. 2017. No. 5. P. 40–60. In Russian
- Ponomareva S.A.* The use of the binomial option model in calculating the standard costs for assessing the regulatory impact. *Gosudarstvennaya sluzhba*. 2018. No. 5. P. 56–61. In Russian
- Solodilova N.Z., Gibadullin R.V., Malikov R.I., Grishin K.E.* Tool kit for assessing the administrative pressure on the subjects of entrepreneurial activity. *Vestnik UGNTU. Nauka, obrazovaniye, ekonomika. Seriya: Ekonomika*. 2016. No. 2 (16). P. 71–80. In Russian
- Yuzhakov V.N., Dobrolyubova E.I., Pokida A.N., Zybunovskaya N.V.* Law enforcement reform and “regulatory guillotine”: the outcome from the business perspective. *EKO*. 2021. No. 7. P. 151–170. In Russian

Информация об авторе:

ОЛЕГ ВЛАДИМИРОВИЧ АЛЕКСАНДРОВ, член Ассоциации специалистов по оценке программ и политик (АСОПП), член Секции статистики реального сектора экономики Научно-методологического совета Федеральной службы государственной статистики, директор

ЦЭФК Групп (Российская Федерация, 123242, Москва, ул. Садовая-Кудринская, 11/1). E-mail: oalexandrov@cefc.ru

ЕЛЕНА ИГОРЕВНА ДОБРОЛЮБОВА, кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник Центра технологий государственного управления Института прикладных экономических исследований, генеральный директор

Центр экономического и финансового консалтинга (ЦЭФК) (Российская Федерация, 123242, Москва, ул. Садовая-Кудринская, 11/1). E-mail: dobrolyubova@cefc.ru

Ссылка для цитирования: Александров О.В., Добролюбова Е.И. От «регуляторной гильотины» к «гильотине отчетности». *Государственная служба*. 2022. № 4. С. 28–34.

Information about the author:

OLEG V. ALEKSANDROV, Member of the Association of Specialists in Program and Policy Evaluation (ASPPE), Member of the Statistics Section of the Real Sector of the Economy at the Scientific and Methodological Council of the Federal State Statistics Service, Director

CEFC Group (11, building 1, Sadovaya-Kudrinskaya St., Moscow, Russian Federation, 123242).

E-mail: oalexandrov@cefc.ru

ELENA I. DOBROLYUBOVA, Candidate of Sci. (Economics), Leading Researcher, Center for Public Administration Technologies, Institute of Applied Economic Research, General Director

Center for Economic and Financial Consulting (CEFC) (11, building 1, Sadovaya-Kudrinskaya St., Moscow, Russian Federation, 123242). E-mail: dobrolyubova@cefc.ru

For citation: Aleksandrov O.V., Dobrolyubova E.I. From “Regulatory Guillotine” to “Accountability Guillotine”. *Gosudarstvennaya sluzhba*. 2022. No. 4. P. 28–34.