

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

СВЕТЛАНА ЮРЬЕВНА ОРЛОВА^а

^а Счетная палата Российской Федерации

DOI: 10.22394/2070-8378-2022-24-1-39-45

Аннотация: В середине декабря прошлого года состоялась Международная научно-практическая конференция в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации на тему: «Перспективы повышения качества государственного управления в условиях цифровизации». Выступление автора на пленарном заседании легло в основу представленной статьи. Рассмотрены проблемы повышения качества государственного управления, раскрыта их сущность и определены пути решения. Показаны базовые факторы повышения качества государственного управления. Представлены промежуточные результаты проводимого аудита совершенствования контрольно-надзорной деятельности. Даны рекомендации по повышению эффективности осуществления государственных функций по контролю и надзору. Обозначены приоритеты деятельности по внедрению новых управленческих подходов и аналитических инструментов в целях совершенствования аудита государственного управления. В условиях стремительно меняющихся экономических процессов требуется постоянное совершенствование аудита государственного управления. Это обусловлено необходимостью повышения влияния на решение государственных задач по обеспечению роста благосостояния граждан и устойчивого развития страны. Первостепенное внимание при этом уделяется внедрению новых подходов и технологий. Форма проведения совещания с представителями федеральных органов исполнительной власти свидетельствует о реализации курса Счетной палаты РФ на развитие открытости и партнерских отношений. Степень открытости является одним из показателей качества госуправления, поскольку способствует увеличению доверия граждан к государству. В свою очередь, партнерство позволяет концентрировать усилия на решении острых социальных проблем.

Ключевые слова: государственное управление, управление по результатам, обоснованность решений, функции по контролю и надзору, системные проблемы, совершенствование аудита

Дата поступления статьи в редакцию: 10 января 2022 года.

ACTUAL PROBLEMS OF IMPROVING THE QUALITY OF PUBLIC ADMINISTRATION

SVETLANA Yu. ORLOVA^a

^a Accounts Chamber of the Russian Federation

RESEARCH ARTICLE

Abstract: Last December, an international scientific and practical conference was held at the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration with the topic: "Prospects for improving the quality of public administration in the context of digitalization". The author's speech formed the basis for this article. The article considers the problems of improving the quality of public administration, reveals their essence, and identifies solutions. The main aspects in improving the quality of public administration are presented. The author demonstrates the intermediate results of the ongoing audit for improving control and supervisory activities. The author provides recommendations to improve the effectiveness of state functions over control and supervision. Priorities for the introduction of new management approaches and analytical tools aimed at improving the audit of public administration are outlined. In the context of rapidly changing economic processes, continuous improvement of public administration audit is required. At the same time, priority is given to the introduction of new approaches and technologies. The degree of openness is one of the indicators of the quality of public administration. In the context of rapidly changing economic processes, continuous improvement of public administration audit becomes necessary. This is due to the need to increase the impact on solving the state tasks to ensure the growth of the welfare of citizens and the sustainable development of the country.

At the same time, priority is given to the introduction of new approaches and technologies. The form of meeting with representatives of the federal executive authorities points at the Accounts Chamber of the Russian Federation taking the course on developing openness and facilitating partnerships. The degree of openness is one of the indicators of the quality of public administration, since it contributes to an increase in citizens' trust in the state. In turn, partnerships allow to concentrate efforts on solving acute social problems.

Keywords: public administration, management by results, the validity of decisions, functions of control and supervision, systemic problems, improvement of audit

Received: January 10, 2022.

ХОРОШЕЕ УПРАВЛЕНИЕ

Введение

Международное внимание к проблеме качества государственного управления определяется ее значимостью для повышения эффективности администрирования в условиях глобальных и национальных вызовов. В сегодняшних чрезвычайных условиях система государственного управления каждой страны должна выйти на качественно новый уровень функционирования. Кроме того, актуальность рассматриваемой проблематики подтверждается международной конкуренцией в сфере качества госуправления.

Являясь важным элементом системы госуправления в качестве высшего органа внешнего государственного аудита, Счетная палата Российской Федерации заинтересована в поиске и внедрении в практику государственной деятельности новых управленческих подходов. Их использование значительно расширяется в условиях цифровизации.

Базовые факторы, определяющие качество государственного управления

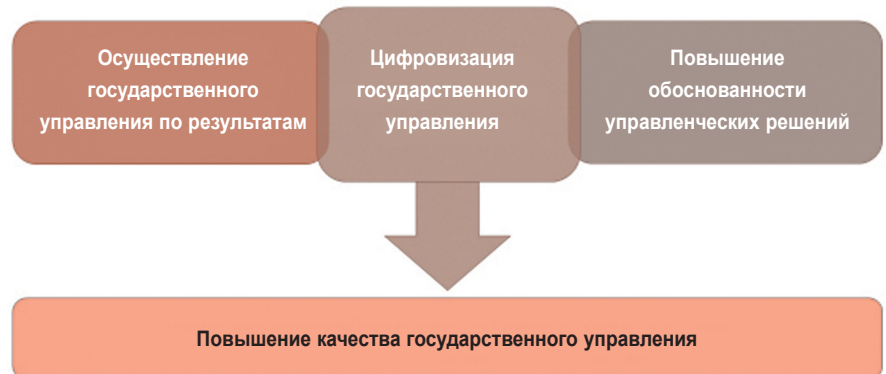
Для краткой характеристики системы государственного управления России необходимо отметить, что в условиях борьбы с распространением коронавирусной инфекции она показала свою способность к мобилизации ресурсов, реализации важнейших управленческих решений и минимизации негативных последствий. В результате принятых мер удалось в кратчайшие сроки создать вакцины, оборудовать дополнительные мощности для лечения, не допустить обвала экономики и сохранить социальную стабильность в обществе.

Вместе с тем из-за пандемии существенно обострились проблемы социально-экономического развития. Нарушены не только внутренние хозяйственные связи, но и внешние цепочки поставок. Это является весьма существенным как для производства, так и для остальных фаз воспроизводственного процесса.

Необходимость решения сложных социально-экономических проблем объективно требует осуществления государственного управления по результатам и повышения обоснованности принимаемых управленческих решений. Эти направления деятельности, по сути, являются базовыми факторами качества государственного управления (**рисунок 1**).

Первый из факторов – осуществление государственного управления по результатам.

В последнее время наблюдается активизация деятельности по внедрению концепции государственного управления по результатам, которая связана с достижением национальных целей. Ее реализация предполагает изменение приоритетов деятельности государства. Безусловным приоритетом становится

Рисунок 1. Факторы повышения качества государственного управления**Figure 1: Factors for improving the quality of public administration**

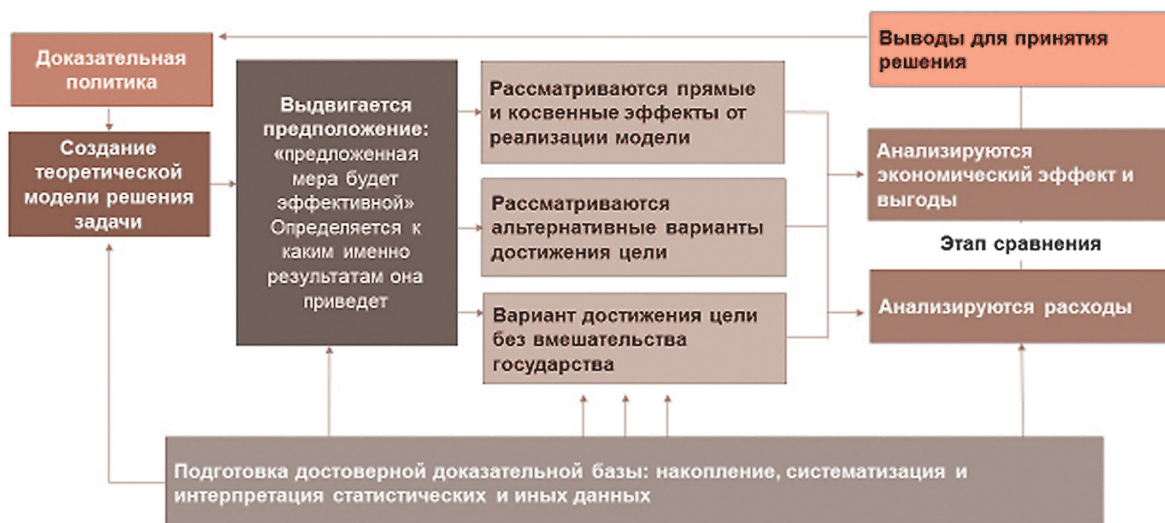
ориентация на улучшение жизни людей. В этом направлении Правительством Российской Федерации делаются конкретные практические шаги. Так, в июне текущего года Правительством РФ скорректировано постановление, регламентирующее организацию проектной деятельности. Изменения предусматривают обязательность отражения в паспортах национальных и федеральных проектов общественно значимых результатов. Причем речь идет о результатах, влияющих на улучшение качества жизни граждан и условий ведения предпринимательской деятельности.

Реализацию концепции управления по результатам Счетная палата Российской Федерации осуществляет посредством прочной увязки расходования бюджетных средств с достигнутыми результатами. В частности, анализ реализации госпрограммы «Охрана окружающей среды» показал, что в 2020 году из восьми показателей госпрограммы один не выполнен. Планировалось, что качество жизни 8,1 млн человек улучшится в связи с ликвидацией несанкционированных свалок в границах городов и наиболее опасных объектов накопленного экологического вреда. Фактически улучшено качество жизни только для 4,9 млн человек. При этом расходы на реализацию указанной госпрограммы составили 97,4 % показателя сводной бюджетной росписи. Тем самым расходы произведены почти в полном объеме, а предусмотренные результаты не достигнуты.

Как позитивный пример достижения запланированных результатов можно отметить ответственный подход к реализации отдельными государственными органами федеральной адресной инвестиционной программы. Так, уже в 2021 году своевременно осуществлен ввод в эксплуатацию Центра детской онкологии, гематологии и хирургии в Казани, нового корпуса онкологического диспансера в Костроме, Дворца спорта в Калуге, кроме того, реконструирована инфраструктура аэропортов в Амурской, Челябинской и Московской областях. Досрочно введены общежития для пяти вузов: в Москве, Казани, Архангельской области, Чечне и Чувашии.

Рисунок 2. Характеристика механизма «Доказательная политика»

Figure 2. Characteristics of the “Evidence-based policy” mechanism



В контексте управления по результатам остается проблемным вопрос объективности оценки достигнутых результатов. Без их объективной оценки нет и не может быть управления по результатам. Отсутствие установленной системы оценки результативности и эффективности деятельности федеральных органов исполнительной власти не способствует решению данной проблемы.

В этой связи целесообразно рассмотреть вопрос о принятии нормативного правового акта, устанавливающего систему оценки результативности и эффективности деятельности федеральных органов исполнительной власти на основе совокупности критериев, показателей и весовых коэффициентов. По нашему мнению, необходимость принятия такого документа давно назрела.

При этом в перспективе важно уточнить понятия результативности и эффективности в государственном управлении в целом. Так, под «результативностью» следует понимать степень достижения ожидаемых результатов, прежде всего общественно значимых. Эффективность же должна оцениваться как соотношение достигнутых результатов и затраченных на их достижение ресурсов, в том числе финансовых [Добролюбова, Южаков, Старостина, 2021; Большакова, 2014. С. 29–33; Agnafors, 2013. P. 434–445].

Обоснованность принятия управленческих решений как фактор повышения качества госуправления

Следует учитывать, что без объективности оценки результатов сложно повысить обоснованность управленческих решений. При этом повышение обоснованности принятия управленческих решений представляет собой второй важнейший фактор качества госуправления. На реализацию потенциала этого фактора положительное влияние оказывает процесс цифровизации.

На проблеме обоснованности управленческих решений заострил внимание председатель Счетной палаты Российской Федерации Алексей Леонидович Кудрин, выступая на очном рабочем совещании с представителями федеральных органов исполнительной власти. Он подчеркнул, что наша совместная задача состоит в обеспечении обоснованности управленческих решений на всех уровнях. Это будет способствовать росту качества государственного управления. Также он обратил внимание на то, что деятельность по повышению обоснованности решений может осуществляться в рамках парадигмы доказательной политики. По своей сути механизм доказательной политики основывается на строго установленных объективных доказательствах (рисунок 2).

Нам предстоит более активно задействовать данный механизм для развития госуправления, тем более что в России имеются все предпосылки для его внедрения.

Подчеркнем, что Счетная палата Российской Федерации позиционирует себя как институт, который способствует принятию обоснованных управленческих решений на государственном уровне. Так, например, в целях обеспечения повышения эффективности использования бюджетных средств, сокращения коррупционных проявлений, а также снижения объема незавершенного строительства Счетная палата РФ осуществляет постоянный мониторинг незавершенного строительства в Российской Федерации.

Форма проведения совещания с представителями федеральных органов исполнительной власти, которая была отмечена выше, свидетельствует о реализации курса Счетной палаты РФ на развитие открытости и партнерских отношений. Степень открытости является одним из показателей качества госуправления, поскольку способствует увеличению доверия граждан к государству. В свою очередь, партнерство позволяет концентрировать усилия на решении острых социальных проблем.

ХОРОШЕЕ УПРАВЛЕНИЕ

Примером этому может служить создание рабочей группы Государственной Думы РФ по проработке вопроса обеспечения лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, жилыми помещениями. В нее вошли представители и Счетной палаты, и Генеральной прокуратуры, и иных заинтересованных органов исполнительной власти. Мы выражаем уверенность в том, что совместными усилиями нам удастся в кратчайшие сроки решить эту проблему.

Подходы к повышению качества государственного управления определяются его ключевыми составляющими, среди которых:

- качество выработки и реализации государственной политики, включая определение и достижение национальных целей (законность и обоснованность управленческих решений);
- качество реализации всех видов государственных функций, включая оказание государственных услуг, осуществление функций по контролю и надзору, а также регулирующих функций;
- эффективность государственного управления;
- профессионализм и беспристрастность государственных служащих;
- соответствие потребностям и запросам общества и способность их удовлетворения (обеспечение решения наиболее значимых социально-экономических задач и достижение общественно значимых результатов).

Комплексный характер мер по совершенствованию контрольно-надзорной деятельности

В настоящее время Счетная палата РФ особо пристальное внимание уделяет аудиту осуществления государственных функций по контролю и надзору. Одной из его задач является определение влияния реализуемых мер по совершенствованию контрольно-надзорной деятельности (далее – КНД) на качество государственного управления. Планируется сформировать концептуальную модель повышения результативности и эффективности осуществления функций по контролю и надзору, позволяющую учитывать баланс интересов государства, бизнеса и граждан.

Меры по совершенствованию КНД предусмотрены в основных направлениях деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2024 года. В количественном выражении реализуется девять мер, которые направлены на продолжение реформы контрольно-надзорной деятельности. Они предусматривают решение задач, поставленных Президентом Российской Федерации в Посланиях, в том числе по снижению давления на бизнес. Меры носят комплексный характер и взаимосвязаны между собой.

Вместе с тем отсутствуют меры, направленные на оптимизацию организационной структуры контрольно-надзорных органов. Кроме того, отсутствуют меры, направленные на снижение коррупционных рисков в сфере КНД. При этом такие меры были предусмотрены

Рисунок 3. Реализация механизма «регуляторной гильотины»

Figure 3: Implementing the “regulatory guillotine” mechanism



в упраздненной приоритетной программе «Реформа контрольной и надзорной деятельности». Тем самым не обеспечена преемственность определенного рода мероприятий.

Измеримые показатели административной нагрузки на бизнес и мониторинг их динамики

В части анализа реализации мер по совершенствованию КНД в первую очередь следует остановиться на предварительных результатах реализации «регуляторной гильотины» (рисунок 3).

В 2019–2020 годах Правительством Российской Федерации, ведомствами, экспертным сообществом и представителями бизнеса была проделана масштабная работа в рамках реализации механизма «регуляторной гильотины». Это беспрецедентный проект, который реализовывался в крайне сжатые сроки. По сути, была сформирована новая регуляторная система. Приняты два новых базовых закона¹. Они значительно сужают спектр обязательных требований, связанных с предпринимательской деятельностью, при одновременном расширении возможностей по защите прав предпринимателей и граждан.

В ходе осуществления «регуляторной гильотины» признано утратившими силу 12,3 тыс. актов. Это более 90 % всех актов, содержащих обязательные требования. Отменено 143 411 единиц обязательных требований, или 45 % от общего их количества. В разрезе сфер среди лидеров – транспорт, сфера трудовых отношений и социального обслуживания. Количество требований к общепиту сократилось в пять раз.

Следует особо подчеркнуть, что законодательно предусмотрен механизм замкнутого регуляторного цикла. Так, в целях поддержания в актуальном состоянии системы обязательных требований их актуали-

¹ Федеральный закон от 31 июля 2020 года № 247-ФЗ «Об обязательных требованиях» и Федеральный закон от 31 июля 2020 года № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации».

зация в дальнейшем будет производиться на постоянной основе в рамках шестилетнего регуляторного цикла. При этом будет обеспечено участие заинтересованных лиц на этапах установления и оценки применения обязательных требований.

Наряду с положительным эффектом принятых новаций имеется ряд нерешенных вопросов. Среди недостатков мы отмечаем отсутствие оценки влияния «регуляторной гильотины» на административное давление на бизнес. А именно эта приоритетная задача ставилась Президентом Российской Федерации.

В любом случае важно учитывать не количество изданных актов (и тем более количество отмененных актов), а их содержательную нагрузку на бизнес. Необходимо оценить влияние мер по совершенствованию КНД на снижение экономического ущерба, административного давления на бизнес, повышение защищенности и безопасности граждан. Для этого необходимо установить измеримые показатели административной нагрузки на бизнес и мониторинг их динамики.

В известном докладе Бориса Юрьевича Титова² в качестве ключевых проблем высокой административной нагрузки отмечается сохранение несопоставимых штрафов. Эта проблема подтверждается данными Минэкономразвития России³. При этом остаются значительными штрафы, взыскиваемые с индивидуальных предпринимателей. В 2020 году сумма таких штрафов составила 1,9 млрд рублей. Это в два раза больше по сравнению с 2019 годом.

Известно, что в условиях пандемии в качестве мер поддержки был введен мораторий на проверки малого и среднего бизнеса⁴. В результате их количество в 2020 году по сравнению с 2019 годом сократилось на 68,1 %⁵.

Однако в первом полугодии 2021 года уже проведен 71 % проверок от всех проверок, проведенных в 2020 году. Тем самым мы наблюдаем постепенное возвращение к допандемийному количеству проверок. Пока рано говорить о сокращении количества проверок как о результатах мер по снижению административного давления на бизнес, поскольку они были связаны с ограничениями 2020 года.

Необходимо отметить, что в 2022 году мораторий будет продлен. Такое решение окажет свое положительное влияние на деятельность почти 100 тыс. хозяйствующих субъектов. Это важно, так как, по

мнению большинства предпринимателей (52,2 %) снижение административного давления на бизнес входит в число приоритетных мер, направленных на выход российской экономики на темпы роста выше среднемировых.

В данном контексте отмечу, что контрольно-надзорными органами не ведется учет издержек подконтрольных субъектов, связанных с выполнением обязательных требований. Указанное не позволяет оценить издержки бизнеса и их динамику. В частности, отсутствует анализ соотношения издержек бизнеса и выгод, полученных государством от введения в 2018 году государственной информационной системы мониторинга за оборотом товаров, подлежащих обязательной маркировке в 2019–2021 годах. По нашему мнению, если государство получило экономические выгоды, то оно должно частично возместить затраты бизнеса. Тогда будет взаимный учет интересов. При этом государство должно учитывать всю совокупность интересов бизнеса. Это тем более важно, поскольку развитие экономики определяется прежде всего активностью бизнеса. Задача государства – поддерживать бизнес.

Выявлен ряд проблем системного характера. Подробный их анализ был дан в ходе дискуссии на круглом столе, организованном совместно с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей. В связи с этим ограничусь лишь отдельными положениями, раскрывающими их сущность.

Отмечается высокий уровень ресурсоемкости осуществления функций по контролю и надзору. Так, согласно данным Минэкономразвития России⁶, объем финансовых средств, выделенных государственным органам исполнительной власти и органам местного самоуправления на осуществление контрольных и надзорных функций, в 2019 году составил в общем объеме 99,3 млрд рублей⁷. Согласно аналогичным данным за 2020 год, объем финансовых средств, выделенных государственным органам исполнительной власти на осуществление контрольных и надзорных функций, составил в общем объеме 100,1 млрд рублей. Примечательно, что большая часть расходов федерального бюджета на 2019 год в объеме 56 млрд рублей и на 2020 год в объеме 62,2 млрд рублей приходится на 11 ведомств. За эти два года на их долю приходилось 83 и 93 процента федеральных средств, предусмотренных на КНД.

Не разработана система оценки результативности и эффективности контрольно-надзорных органов и их

2 Специальный доклад Президенту Российской Федерации «МСП / Постковид. Время для системных решений», 2021 год.

3 Доклад Минэкономразвития России «Об осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля в соответствующих сферах деятельности и об эффективности такого контроля (надзора)» за 2020 год.

4 Кроме тех, что вызваны угрозой возникновения ЧС либо причинения вреда жизни и здоровью граждан.

5 В 2019 году КНО проведено 805 257 проверок, в 2020 году – 256 793 проверок.

6 Доклад «Об осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля в соответствующих сферах деятельности и об эффективности такого контроля (надзора)» за 2019 год.

7 Круглый стол на тему: «Аудит совершенствования контрольно-надзорной деятельности и минимизации коррупционных рисков» состоялся 2 декабря 2021 года.

ХОРОШЕЕ УПРАВЛЕНИЕ

деятельности, ориентированной на снижение ущерба и сокращение издержек подконтрольных субъектов.

Отсутствует завершенная система ключевых показателей и методик установления их целевых значений. Так, вызывает сомнение целесообразность использования в качестве ключевых показателей не абсолютных величин, а относительных, в особенности валового внутреннего продукта (ВВП). Например, в Докладе Ростехнадзора об осуществлении государственного контроля (надзора) за 2020 год указано, что ущерб собственника и ущерб, нанесенный третьим лицам, от аварий на объектах энергетики и затраты на ликвидацию последствий аварий (в процентах от ВВП) составил 39 миллионных процента ВВП (0,000039 % ВВП). Целевой показатель на 2020 год составляет 0,00015.

Такие показатели не являются наглядными, они не дают возможности гражданам оценить вклад ведомства в предотвращение ущерба. Наверное, важнее устанавливать абсолютное значение показателя, а не относительное.

Сущность еще одной системной проблемы заключается в том, что внедрение механизма профилактики нарушений обязательных требований осуществляется медленными темпами. Отмечается незначительная роль предостережений о недопустимости нарушения обязательных требований в целях профилактики нарушений. Несмотря на увеличение в 2020 году общего количества выданных предостережений, этот факт не стал повсеместным. Часто контролеры забывают о наличии такого важного инструмента. Мы полагаем, что практика предостережений должна быть обязательной. Без этого вряд ли можно вести разговор о результативности функционирования комплексной системы профилактики.

Оптимизация финансового обеспечения контрольно-надзорной деятельности

Сохраняются риски неэффективного использования средств федерального бюджета. Вынуждены констатировать, что на сегодняшний день отсутствует точный ответ на вопрос: «Сколько стоит одна функция по контролю и надзору?». Не ведется учет расходов, связанных с исполнением каждой отдельной контрольной и надзорной функции. Как следствие, отсутствует понимание того, насколько эффективно расходуются бюджетные ассигнования и каким образом возможно оптимизировать финансовое обеспечение контрольно-надзорной деятельности. Полагаем также, что ведомства могут и должны производить оценку стоимости осуществления одной контрольной и надзорной функции. Нужна лишь соответствующая заинтересованность.

По нашему мнению, в ближайшее время необходимо проанализировать практику правоприменения. С учетом вступления в силу новых нормативных правовых актов и новых правил контроля и надзора крайне важно оценить результаты их применения в практической плоскости. Значимость предстоящей

работы определяется тем, что законодательство – это лишь часть уравнения. Другая его часть связана с правоприменением. Лишь в совокупности этих двух составляющих можно говорить о качестве законодательных актов, а значит, о качестве государственного управления. Обобщение правоприменительной практики позволит оценить единообразие подходов контрольно-надзорных органов в реализации принятых законодательных актов. Это станет основой для подготовки предложений о внесении в них уточнений и дополнений.

Важно, чтобы представители бизнес-сообщества принимали активное участие в публичном обсуждении проектов докладов по правоприменительной практике, которые готовятся контрольно-надзорными органами по каждому виду контроля. В связи с этим мы считаем возможным рекомендовать Минэкономразвития России обеспечить надлежащее методическое сопровождение обобщения правоприменительной практики и учета предложений бизнеса. В свою очередь, будем рекомендовать Минюсту России включить в план мониторинга правоприменения двух принятых базовых федеральных законов, в том числе от 31 июля 2020 года № 247-ФЗ «Об обязательных требованиях в Российской Федерации» и от 31 июля 2020 года № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации».

Заключение

В условиях стремительно меняющихся экономических процессов требуется постоянное совершенствование аудита государственного управления. Это обусловлено необходимостью повышения влияния на решение государственных задач по обеспечению роста благосостояния граждан и устойчивого развития страны. Первостепенное внимание при этом уделяется внедрению новых подходов и технологий.

Так, в целях обработки большого массива данных активизируется работа по внедрению современных аналитических инструментов. Активно используется аналитическая платформа PolyAnalyst. На базе этой платформы инспекторами создаются цифровые решения, позволяющие анализировать различные данные для обнаружения важных закономерностей.

Для повышения эффективности аудиторских процедур нами реализуются новые решения в сфере информационных технологий. В качестве примера можно привести портал-агрегатор «Государственные расходы». Его функционал позволяет осуществлять выгрузку всех государственных контрактов в разрезе ведомств. Задавая определенный алгоритм, можно получить аналитическую информацию о номенклатуре закупаемой продукции и отследить ценовую политику. Система дает возможность выявлять различного рода индикативные показатели, в том числе указывающие на наличие коррупционных рисков.

Применение методов диагностической аналитики способствует повышению качества отчетных документов. Это важно, поскольку повышение качества отчетных документов – это ключевое звено в процессе совершенствования аудита государственного управления. По его результатам на основе объективных и достоверных данных формируются системные выводы и рекомендации. Мы исходим из того, что полученные результаты в первую очередь должны способствовать принятию руководством страны эффективных управленческих решений. Кроме того, результаты аудита государственного управления должны быть полезными для бизнеса и для общества. В этих целях на сайте Счетной палаты РФ размещаются все отчеты и рекомендации, подготовленные по итогам контрольных и экспертно-аналитических мероприятий. На этом сайте также можно отслеживать выполнение наших рекомендаций.

В 2021 году Счетная палата РФ принципиально изменила подходы к планированию своей деятельности. Они связаны в том числе с планированием на предстоящий трехлетний период кросс-отраслевых и

отраслевых комплексов мероприятий. Такой подход позволяет сконцентрировать усилия на аудите наиболее значимых государственных проблем и подготовить системные рекомендации по их решению.

Одним из приоритетов на предстоящий трехлетний период является аудит совершенствования системы государственного управления. В ходе его проведения нами будут сделаны акценты на стоимостных показателях ее функционирования. Всесторонне изучив эту сферу, мы подготовим рекомендации, которые будут способствовать повышению эффективности функционирования системы государственного управления.

Таким образом, аудит госуправления, образно говоря, является главной частью в «структуре ДНК» Счетной палаты. Подчеркнем, что значимость качества государственного управления определяется объективной необходимостью обеспечения устойчивого развития российского общества и достойной жизни каждого человека. С учетом этого миссия Счетной палаты как раз и заключается в том, чтобы содействовать справедливому и ответственному государственному управлению.

Литература

Большакова Ю.М. О проблеме повышения качества государственного управления и реализации концепции электронного управления. *Власть*. 2014. № 7. С. 28–36.

Добролюбова Е.И., Южаков В.Н., Старостина А.Н. Оценка качества государственного управления: обоснованность, результативность, эффективность. М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2021.

Контрольно-надзорная и разрешительная деятельность в Российской Федерации. Аналитический доклад – 2020–2021 / С.М. Плаксин (рук. авт. кол.), И.А. Абузьярова и др.; Российский союз промышленников и предпринимателей; Нац.

исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: НИУ ВШЭ, 2021.

Стратегия развития Счетной палаты Российской Федерации на 2018–2024 годы (утверждена Коллегией Счетной палаты Российской Федерации, протокол от 3 августа 2018 г. № 39К (1260)). *Российская газета*, 6 августа 2018. <https://ach.gov.ru/documents/strategy/>

Agnafors M. Quality of government: Toward a more complex definition. *American Political Science Review*. 2013. No. 107 (3). P. 433–445. DOI: 10.1017/S0003055413000191. In English

References

Bolshakova Yu.M. On the problem of improving the quality of public administration and implementing the concept of e-government. *Vlast*. 2014. No. 7. P. 28–36. In Russian

Control, supervision and licensing activities in the Russian Federation. Analytical report – 2020–2021 / S.M. Plaksin (head of the author's board), I.A. Abuzyarova and others; Russian Union of Industrialists and Entrepreneurs; National Research University Higher School of Economics. Moscow: NIU VSHE, 2021. In Russian

Development Strategy of the Accounts Chamber of the Russian Federation for 2018–2024 (approved by the Collegium of the Accounts Chamber of the Russian Federation, protocol of August 3, 2018. No. 39K (1260)). *Rossiyskaya Gazeta*. August 6, 2018. <https://ach.gov.ru/documents/strategy/>. In Russian

Dobrolyubova E.I., Yuzhakov V.N., Starostina A.N. Assessing the quality of public administration: validity, effectiveness, efficiency. Moscow: Izdatel'skiy dom "Delo", 2021. In Russian

Информация об авторе:

СВЕТЛАНА ЮРЬЕВНА ОРЛОВА, аудитор

Счетная палата Российской Федерации (Российская Федерация, 119121, Москва, ул. Zubovskaya, 2). E-mail: pa-journal.igsu.ru

Ссылка для цитирования: Орлова С.Ю. Актуальные проблемы повышения качества государственного управления. *Государственная служба*. 2022. № 1. С. 39–45.

Information about the author:

SVETLANA Yu. ORLOVA, Auditor

Accounts Chamber of the Russian Federation (2, Zubovskaya St., Moscow, 119121, Russian Federation). E-mail: pa-journal.igsu.ru

For citation: Orlova S.Yu. Actual problems of improving the quality of public administration. *Gosudarstvennaya sluzhba*. 2022. No. 1. P. 39–45.